

[Text]

**The Chairman:** I do not think I mentioned them.

**Mrs. MacInnis (Vancouver-Kingsway):** No, I do not think co-operatives were on the list. I would like to see these included.

Incidentally, we might have to have evening sessions if necessary to get these in. But I think it would be very bad to leave such organizations out.

The other thing I would like to raise is this. I really think it would be very difficult to get a picture of the supermarkets if we have only the over-all supermarket organizations. We found before on this Committee back in 1967 that the whole of the Weston chain was just coming out and we did not have time to investigate it. Rather than taking the over-all organization, it would be better to take them in order of bigness perhaps, the two or three biggest ones, instead of trying to get an overview, because there is big and little and everything mixed in. I think if we took Weston and Safeway and maybe one other, it would be much better than lumping them all in together to get a general picture. The trends in the supermarkets are that the two or three big ones dominate the picture.

On the earlier committee we did not try to have everybody in from soap and detergents. We got Lever Brothers Ltd., we got Proctor and Gamble, and we got the other one, Colgate-Palmolive Limited. We figured that it was better to look at them individually and then we would know. So I would like to urge that for consideration, strongly.

**The Chairman:** Fine. The concern I have, Mrs. MacInnis, is the time. I think your point is well taken. What we discussed at the steering committee is that we might want to have seven or eight of these, and that we should take a concentrated period of maybe three weeks after the interim report and go into this in depth. However, I am concerned about our getting too much detail if we go into two or three, and that was my reasoning.

• 1135

**Mrs. MacInnis:** But I would like you to reconsider the relative merits of finding out about the operations of the one or two that have a monopoly position—it is easy to know who they are—versus getting an over-all account that really does not tell us very much about the different gradations in the different supermarkets.

**The Chairman:** All right. When we have our steering committee meeting on Tuesday at 11 a.m. you can make your suggestions.

**Mr. Clarke (Vancouver-Quadra):** With respect to the suggestion of Mrs. MacInnis I would like to recommend that we do not include any nutritionists, because that will cloud the issue. We are here to consider the prices and, if we bring in nutritionists, they will enter into their own debate about the required diet for a basic Canadian, etc., whereas if we determine the problem of prices then the nutritionists will be able to deal with their problem, but not in this committee.

[Interpretation]

**Le président:** Je ne crois pas les avoir mentionnées.

**Mme MacInnis (Vancouver-Kingsway):** Non, je ne crois pas que les coopératives soient sur la liste. J'aimerais qu'on les y inscrive.

Incidentement, il nous faudra peut-être nous réunir le soir, au besoin, si l'on veut les faire venir. Je crois qu'il serait très regrettable de ne pas inclure ces organismes.

Voici un point que j'aimerais soulever. J'estime qu'il sera très difficile de comprendre ce que sont les supermarchés si nous ne recevons que les organismes qui les supervisent. Ce Comité a découvert en 1967 que la chaîne Weston commençait tout juste à avoir des succursales et il n'a pas eu le temps de faire enquêtes. Au lieu de faire venir des représentants de la maison-mère, il serait peut-être préférable de les faire venir par ordre d'importance, les deux ou trois plus grandes, au lieu d'essayer d'avoir une vue générale en faisant venir les petites et les grosses entreprises. Si nous prenions Weston et Safeway et peut-être une autre, ce serait beaucoup mieux que de les avoir toutes dans le but d'obtenir une vue générale. Dans le cas des supermarchés, la tendance veut que les deux ou trois plus importantes entreprises prédominent.

Lors d'une étude faite au sein d'un autre comité, nous n'avons pas essayé de faire venir tous les représentants d'entreprises de savon et de détergent. Nous avons reçu *Lever Brothers Ltd.*, *Proctor and Gamble* et une autre, *Colgate Palmolive Limited*. Nous avons pensé qu'il valait mieux les recevoir à tour de rôle. J'aimerais qu'on y songe sérieusement.

**Le président:** Très bien. Je m'inquiète de l'heure madame MacInnis. Je crois qu'on vous a bien comprise. Au comité de direction, nous avons songé qu'il serait peut-être bon de recevoir sept ou huit de ces entreprises et de réserver une période d'environ trois semaines après le rapport provisoire pour étudier la question à fond. Toutefois, je crains que nous n'entrons dans trop de détails si nous en examinons deux ou trois; c'est ce qui explique mon raisonnement.

**Mme MacInnis:** Mais j'aimerais que vous songiez de nouveau à l'intérêt que nous aurions à connaître le mode d'exploitation d'une ou deux entreprises qui detiennent un monopole—et il est facile de savoir lesquelles—plutôt que d'avoir un compte rendu général qui ne nous apprendra pas grand-chose sur les différences que l'on constate d'un supermarché à l'autre.

**Le président:** Très bien. Vous pourrez faire vos suggestions lorsque le comité directeur se réunira mardi à 11 heures.

**M. Clarke (Vancouver-Quadra):** Au sujet de la proposition de M<sup>me</sup> MacInnis, je recommanderais que les diététiciens ne soient pas inclus, pour ne pas embrouiller la question. Nous sommes ici pour étudier les prix et si nous appelons des diététiciens ils discuteront de leur côté sur le régime alimentaire de base qu'il faut à tout Canadien etc., alors que si nous cernons la question des prix, les nutritionnistes pourront aller résoudre leur problème, ailleurs qu'ici.