

[Text]

Secondly, do you feel there needs to be a full parliamentary debate of such an important policy question before it is adopted by the federal government?

The Chairman: Mr. Hewison.

Mr. Hewison: Well, the detailed questions of the negotiations are dealt with in confidence and that is a condition of being part of the negotiating team. That is something we accept. What we do not accept is the kind of muzzles after the negotiations are on, where we cannot deal with the broad issues either with our members of Parliament or with the general public who have a vital concern. We have made that point time and time again. I see no reason why members of Parliament cannot be subject to the same kind of restriction.

But I do not know how a parliamentary committee or Parliament can deal with 14 years of negotiations and try to follow the volumes and volumes of statistics and material in order to properly understand an agreement and what it means in a very short period of time—in the two hours that I have or the hour and a half that I have, say, before you this morning.

Mr. Siddon: Thank you very much, Madam Chairman.

The Chairman: Thank you. Mr. Miller, 10 minutes.

Mr. Miller: Thank you very much, Madam Chairman.

I would like to welcome the members of the UFAWU to Ottawa and congratulate you on your trip here and the effectiveness of your lobbying to members of Parliament and to at least two committees that I am aware of that you have appeared before. I think what you have done demonstrates the need for politicians to become acquainted firsthand with people who are involved with the fishing industry, in British Columbia or wherever it may be.

I want to pursue some aspects of the treaty that have already been dealt with, and that is sort of an admission that Canada seems to be making that fish from Canadian rivers can indeed be turned over to the Americans in perpetuity virtually, and particularly on the Fraser River. The argument that has been put forward for the treaty basically and the awarding of 4.5 million Fraser River salmon, pink and sockeye salmon, to the United States, is that we will once and for all have complete management control over the Fraser River.

• 1005

I was just wondering if Mr. Hewison or any of the members with him have been given any concrete information as to how the management of the Fraser River is going to improve matters for the Canadian fishermen; increased catches, increased landed value. Has there been any submission from the department which will show or project what we can produce on that Fraser River and how that is going to reward Canadian fishermen. The word we have is that we have not been enhancing the Fraser River because we do not have management of it, and we do not want to produce chinook stocks there that the American fishermen are going to catch. Have you any comment on that?

[Translation]

Deuxièmement, croyez-vous qu'il devrait y avoir un débat parlementaire sur une question de politique aussi importante, avant qu'elle ne soit adoptée par le gouvernement fédéral?

La présidente: Monsieur Hewison.

M. Hewison: Les détails des négociations sont réglés en secret, et tous ceux qui font partie des équipes de négociation sont tenus de respecter ce secret. Nous l'acceptons. Ce que nous n'acceptons pas, c'est qu'une fois les négociations lancées, nous ne puissions discuter de ces questions avec nos députés ou avec la population. Nous l'avons répété à maintes reprises. Je ne vois aucune raison pour laquelle les députés ne pourraient être soumis aux mêmes restrictions.

Cependant, je ne vois pas comment un comité parlementaire ou le Parlement pourraient étudier des négociations qui ont duré 14 ans et qui sont basées sur des volumes de statistiques et de documents. Nous disposons de très peu de temps pour vous faire comprendre cette entente.

M. Siddon: Merci beaucoup, madame le président.

La présidente: Merci. Monsieur Miller, dix minutes.

M. Miller: Merci beaucoup, madame le président.

Je veux souhaiter la bienvenue aux membres de l'UFAWU à Ottawa et les féliciter du succès des pressions qu'ils ont exercées auprès des députés et auprès de deux comités devant lesquels vous avez déjà comparu. Vous avez démontré qu'il est nécessaire pour les hommes politiques de s'informer eux-mêmes auprès de ceux qui font de la pêche, en Colombie-Britannique ou ailleurs.

Je voudrais vous parler de certains aspects du traité qui ont déjà été mentionnés. Le Canada semble admettre que les poissons qui viennent des cours d'eau canadiens peuvent être remis aux Américains à perpétuité, et surtout le poisson du fleuve Fraser. L'argument avancé essentiellement en faveur du traité, et en faveur de l'allocation, aux États-Unis, de 4.5 millions de saumons du Fraser, du saumon sockeye, et du saumon rose, est que nous aurons, une fois pour toutes, le contrôle complet sur la gestion du Fraser.

Je me demande si M. Hewison ou l'un de ses collègues ont reçu des renseignements concrets quant à la façon dont la gestion du Fraser va améliorer la situation du pêcheur canadien; de plus grandes prises, de plus hauts prix au débarquement. Le ministère a-t-il fait une proposition quelconque qui démontre ou donne une estimation de ce que nous pouvons produire sur le Fraser et de la façon dont ceci va récompenser les pêcheurs canadiens? Selon nos renseignements, nous n'avons pas procédé à l'amélioration du Fraser parce que nous n'en assurons pas la gestion, et nous ne voulons pas y produire des stocks de saumon chinook qui vont être pris par les pêcheurs américains. Pouvez-vous faire des remarques à ce sujet?