

essayer d'accéder à la direction du parti libéral, ce qui voudrait sans doute dire le poste de premier ministre du pays. Je suis porté à croire que c'est précisément ce qu'il cherche à faire.

L'hon. M. Hellyer: Monsieur le président, le député me permet-il une question? Insinue-t-il que le vote militaire a donné lieu à des irrégularités?

M. Peters: Oui, monsieur le président. Je prétends qu'il y eut certaines irrégularités.

L'hon. M. Hellyer: L'honorable député pourrait peut-être nous donner des précisions sur ces irrégularités, parce que c'est une accusation très grave.

M. Peters: Oui, monsieur le président. Je pourrais donner des précisions, mais je crois que c'est une question à soulever au comité de la défense lorsqu'il se réunira. Mes renseignements sont que le plus souvent quand il fallait inscrire le nom des candidats, un seul nom était inscrit et, de l'avis des scrutateurs, il n'y avait qu'un nom ou qu'un candidat pour lequel les gens pouvaient voter.

Monsieur le président, dans mon comté, quelques personnes au moins me connaissent. Je circule depuis pas mal de temps et je suis assez près de certains organismes de la Légion. Je m'étonne donc qu'il ne sache pas que les fils de ceux qui ont déjà servi dans les différentes armes sont portés vers ces armes et veulent y servir leur pays.

Il est étonnant que les noms des individus qui se sont présentés aux dernières élections n'étaient pas connus des fils de ces gens qui avaient servi lorsqu'ils ont voté outre-mer. Je pense qu'une enquête devrait être faite à ce sujet.

De toute façon, monsieur le président, je ne pense pas que le ministre ou le gouvernement devraient trop tabler sur le vote du service militaire, qui a montré une majorité écrasante en faveur du parti libéral, pour soutenir la déclaration selon laquelle le moral du personnel militaire canadien serait exceptionnellement élevé. Je crois qu'ils ne feraient que se leurrer.

L'hon. M. Hellyer: Personne ne dit cela.

M. Nielsen: C'est exactement ce que vous avez dit.

M. Peters: La réponse que vous avez reçue de vos députés de l'arrière-ban semble indiquer qu'ils croient que le moral des militaires est excellent, comme le témoigne le vote des militaires qui a favorisé les libéraux. Je pense qu'il serait faux de prétendre à cause de cela que les changements dans le service leur ont été avantageux.

Je ne crois pas que le ministre soit bien avisé de venir en Chambre pendant un débat de cette nature pour donner les grandes lignes du programme de défense de notre pays, comme il est appliqué à l'heure actuelle. Il ne devrait pas dire que des modifications sont effectuées parce que quelqu'un d'autre s'est trompé. Ne nous y laissons pas prendre: la plupart des politiques de défense que le ministre a assumées à son tour étaient les mêmes que pendant la Seconde Guerre mondiale, alors que le parti libéral était au pouvoir. A ma connaissance, s'il a réellement modifié la politique de défense, le parti conservateur au pouvoir ne l'a pas fait très rapidement. Je crois que ce sont les mêmes gens qui ont conseillé les conservateurs et le gouvernement actuel. Le ministre peut bien sourire, mais je suis sûr qu'il est au courant du fait que ce sont les gens de la tribune qui fixent réellement la politique de défense. Je suis certain qu'ils ont conseillé le parti conservateur exactement de la même manière qu'ils conseillent le parti libéral à l'heure actuelle.

A mon avis, il n'y a pas beaucoup de changements à l'heure actuelle qui ne soient pas inévitables. Il me semble injuste de se servir d'un argument politique touchant une décision de mettre le Bomarc au rancart pour appuyer les changements qui se produisent. Pourquoi le gouvernement n'admet-il pas que ces changements résultent des conseils erronés que le ministère a reçus de ses conseillers?

Si le ministre a vraiment modifié le programme de la défense nationale, je crois qu'il devrait insister sur ce changement au lieu d'adresser des reproches aux autres. Je crois que les Canadiens s'intéressent vivement à cette réduction proposée des dépenses du ministère de la Défense nationale. La population s'intéresse sûrement au rôle que le Canada est destiné à jouer avec une force mobile qui pourrait se rendre aux endroits où il y a des troubles dans le monde. C'est un rôle qui pourrait faire honneur au Canada, mais je n'ai pas entendu dire que la chose se ferait. Lorsque nous voulons envoyer quelqu'un assister à des funérailles dans une autre région du monde, nous devons mendier une place des services américains, parce que nous n'avons pas l'appareil qui permettrait à notre représentant de se rendre avant les obsèques. Il ne s'agit là que d'une nouvelle qui a fait la manchette des journaux, mais c'est une chose dont nous entendons parler presque tous les jours.

Nous avons peut-être des avions conditionnés pour tenir un rôle militaire de ce genre, mais je suis convaincu que nous n'avons pas à transporter notre force de