

[Texte]

able to come to a conclusion as to whether or not this bill, such as is being introduced, is in fact doing what it's supposed to be doing or is it something cloaked that we really don't know too much about.

I heard from yourselves and from others while sitting on this committee that this, in essence, is going to assist in settling some of the conditions that exist between labour and management. This is seen as part of a cure to a problem that has almost existed within Canada Post since its incorporation in 1981. We have seen many other bonus-type plans, gifts, incentives, but the harassment, the degradation and the imbalances that exist between labour and management have not disappeared. Nothing has worked.

By offering 10% of shares in a corporation where all these problems still exist, I don't see how it is going to solve any of those problems. I have to agree, without any reluctance, with the position of the union that appeared before us this morning. They said very clearly that this is a move towards privatization. Although you may insist that it's not, my position is this. If you are creating 10% shares, then you are also creating another 90% someplace that have the ability to be sold at some point. If you're creating 10%, then you are creating another 90%, no question about that.

The minister when he was here said this is in absolutely no way, under any certain conditions, a move toward privatization. But evidence has proved in the past by the actions of Canada Post that more and more of the services we are accustomed to having delivered by Canada Post are moving toward private delivery services. So although the minister is saying this is not a move toward privatization, everything else points in that direction. I have a great amount of difficulty in accepting that this is not a further move to privatization.

• 1610

Now the briefing that took place I think you said two weeks ago did not include the three unions that were here this morning and those unions represent most if not all of the membership. You said some unions did participate in the briefings.

These briefings were done after the fact, after the introduction of the bill. Why were there not consultations during the two years of negotiations prior to this bill being introduced? Why, at that point, wasn't this ever raised? Surely you did not find out two or three weeks ago that this bill was going to be introduced. It has been in the works for a while. So I have some very serious doubts as to the credibility of the presentation being made with regard to what we are being told about this bill.

I think I have to take it one step beyond. It almost looks—and maybe you cannot answer this—like this is a move to destroy the unions, to get rid of the unions completely because Canada Post Corporation does not want to deal with unions. They have made that very clear right from the onset. If you can market something that does not have third-party involvement, it is more easily marketed. Therefore, I still feel we are moving toward privatization.

Le président: Il faudrait permettre au témoin de répondre, et on pourra enchaîner.

[Traduction]

d'autres moins, mais nous sommes ici pour essayer de savoir si ce projet de loi va vraiment permettre d'atteindre les objectifs qu'on nous présente ou s'ils visent plutôt des objectifs tout autres.

Vous venez de nous dire—et d'autres l'ont dit avant vous—que cette mesure va vous permettre d'améliorer les relations syndicales-patronales à Postes Canada. On semble croire que c'est la cure à tous les maux qu'a connus Postes Canada depuis sa création en 1981. On a offert toutes sortes de primes, de cadeaux et de mesures d'encouragement, mais le malaise qui existe dans les relations syndicales patronales n'a pas disparu. Tous les efforts ont été vains.

Je ne vois pas comment on réglerait ces problèmes en offrant aux employés la possibilité d'acheter 10 p. 100 des actions de la société. J'appuie sans hésitation la position des dirigeants syndicaux qui ont comparu devant nous ce matin. Selon eux, il s'agit d'un premier pas vers la privatisation. Vous dites que non, mais c'est mon avis. Si vous mettez en vente maintenant 10 p. 100 des actions de la société, qu'est-ce qui empêchera de vendre plus tard les 90 p. 100 qui restent. À mon avis, c'est l'évidence même.

Le ministre a catégoriquement nié devant le comité qu'il s'agissait d'un premier pas vers la privatisation. L'expérience a cependant démontré que Postes Canada cherche à privatiser de plus en plus de services. Même si le ministre soutient que le projet de loi ne constitue pas un premier pas vers la privatisation, tout semble indiquer le contraire. Quant à moi, j'ai bien l'impression qu'il ouvre la voie à la privatisation.

Vous nous avez dit qu'une séance d'information avait eu lieu il y a deux semaines. Or, les trois syndicats que nous avons rencontrés ce matin, lesquels représentent la plupart de vos employés, n'y ont pas participé. Vous nous avez cependant dit que certains syndicats étaient présents.

Ces séances d'information ont cependant eu lieu après le fait, soit après le dépôt du projet de loi. Pourquoi n'y a-t-il pas eu de consultations au cours des deux années qui ont précédé le dépôt du projet de loi? Vous n'avez pas découvert il y a trois semaines qu'on allait déposer le projet de loi. On y travaille depuis un certain temps. J'ai donc de sérieux doutes au sujet de la véracité des affirmations qui sont faites au sujet du projet de loi.

J'irais même jusqu'à dire que la Société canadienne des postes cherche à détruire les syndicats et s'en débarrasser complètement. Postes Canada n'aime pas les syndicats et l'a très bien fait savoir. On a évidemment les coudées franches lorsqu'on n'a pas à se préoccuper de l'intervention d'une tierce partie. J'estime donc qu'il s'agit bien d'un premier pas vers la privatisation.

The Chairman: Maybe you should let the witness answer your question. We can then go on to something else.