

[Texte]

Également, dans un certain sens, le niveau de responsabilité est différent dans les différents coins du pays. Par exemple, si les droits ne sont pas bien respectés dans une région, le rôle du gouvernement du Canada est peut-être plus fondamental dans cette région. On dit que dans la province de Québec, les anglophones sont bien respectés. Peut-être que cette situation est différente, mais dans cette perspective, il y a une obligation.

Le gouvernement du Canada doit jouer ce rôle. Ce n'est pas un nouveau pouvoir; c'est un pouvoir actuel. J'ai bon espoir que l'actuel gouvernement du Canada, avec votre appui et la collaboration de tous les membres du Comité, sera prêt à accepter ses responsabilités.

Mr. Ouellet: Premier McKenna, in your preliminary remarks you indicated that you have always expressed an interest in reform of the Senate. When we look at your companion resolution you do not specifically address this question. You indicated in your preliminary remarks that you believed some others might be more suitable to come forward with a series of proposals.

Have you had some preliminary discussions with some of your colleagues, Premiers from western Canada? Are you in fact hoping that Manitoba, for instance, could come up with a companion resolution that could bring forward some specific amendments dealing with Senate reform? And are you hoping that what you are ready to do in New Brunswick, that is, to pass Meech Lake but pass also a companion resolution that could be kicked in at a certain period of time in the future, is what Manitoba could follow suit with and do the same? Is this your hope, and have you had some preliminary discussions with your western colleagues in this regard?

Mr. McKenna: To start with, it is my view that there is going to have to be some movement on the Senate question for us to achieve constitutional accommodation. I have always felt that. I believe it is better for those most intimately associated with the Senate reform question to craft the approach, because the likelihood is greater that it will meet with their approval. That just seems to make sense.

• 1210

I am not necessarily inviting literally hundreds of new ingredients in our companion resolution. This is not an Irish stew; it is just the companion resolution, and I think it is critical that whoever wants to contribute to it or modify it should build a degree of consensus around his or her suggestion.

My belief is that there will be some creative proposals with respect to the Senate, I hope, that can respect the difficulty in reopening Meech Lake but also come to grips with the Senate question. We have had a lot of talks over the year amongst colleagues about that question. I cannot tell you that I know of any breakthrough. Nor can I tell

[Traduction]

Also, in a certain way, the level of responsibility is different for different parts of the country. For instance, if the rights are not respected as they should be in one region, the role of the government of Canada might then be more fundamental in this region. People see that in the Province of Quebec, anglophones are respected. This situation might be different, but in this perspective, there is an obligation.

The government of Canada must assume this role. It is not a new power; it is the actual power. I have great hope that the present government of Canada, with your support and the co-operation of all the members of the committee, will be ready to assume its responsibilities.

M. Ouellet: Monsieur le premier ministre, dans vos observations préliminaires, vous avez indiqué que la question de la réforme du Sénat vous a toujours intéressé. Mais dans votre résolution d'accompagnement, vous ne faites qu'effleurer la question. Vous nous avez dit penser que d'autres pourraient avoir une série de propositions à formuler.

Avez-vous commencé à débroussailler un peu le terrain avec certains de vos collègues, les premiers ministres de l'Ouest du Canada? Pensez-vous que le Manitoba, par exemple, pourrait présenter aussi une résolution d'accompagnement dans laquelle il serait, entre autres, question de modifications ayant trait à la réforme du Sénat? La province du Nouveau-Brunswick est prête à adopter l'Accord du lac Meech, mais en même temps une résolution d'accompagnement qui entrera en vigueur à un certain moment. Ceci dit, pensez-vous que cela engendrera un mouvement d'entraînement, et que le Manitoba en fera autant? Est-ce l'espoir que vous entretenez, et en avez-vous discuté quelque peu avec vos collègues des provinces de l'Ouest?

M. McKenna: Pour arriver à quelque chose sur le plan constitutionnel, je pense que les choses vont devoir bouger un peu en ce qui a trait à la question de la réforme du Sénat. J'ai toujours eu ce sentiment. Il m'apparaît logique de laisser à ceux qui connaissent mieux la question le soin de proposer l'approche à utiliser parce qu'elle risque ainsi de faire davantage leur affaire. Cela me paraît tout simplement logique.

Ceci dit, ce n'est pas forcément une invitation à ajouter des centaines de nouveaux ingrédients à notre résolution d'accompagnement. Ce n'est pas un ragoût irlandais; ce n'est qu'une résolution d'accompagnement, et je pense qu'il est essentiel que quiconque a l'intention d'y ajouter quelque chose ou de la modifier établisse un certain consensus autour de sa proposition.

Je pense qu'il va y avoir quelques propositions créatives à l'égard du Sénat, des propositions qui, espérons-le, malgré l'impossibilité de renégocier l'Accord du lac Meech, laisserons quand même entrevoir certaines possibilités. Nous en avons beaucoup discuté, mes collègues et moi, au cours de l'année. Il n'est rien ressorti