

[Text]

we'll also know whether any peace officers operating under what is probably the most extraordinary provision you can give, the right to search and seize without warrant, particularly of a dwelling house. . . We would be advised of how many times it had been used and under what circumstances.

The greatest thing about this is that, in fact, it forces compliance. Those peace officers who use it are supposed to go to the courts. As we learned under the old firearms legislation, quite often they didn't do that, but once reporting requirements were made on how many times they were used, there was a consequential activity that forced them to go to the judges quickly, because they knew Parliament was going to find out. We're just trying to stop law-breaking on this side. I wouldn't want to hear anyone promoting law-breaking on the other side.

Mr. Clark: Madam Chair, you or perhaps Mr. Fulton may want to give some consideration to proposing the amendment. This is a suggestion in two parts. We would respond differently to the first portion, calling for an annual report, than we would to that portion of an amendment dealing with search and seizure. I think you can understand why the duties placed upon the department would also be very different with respect to the two requirements. We would accept the requirement vis-à-vis an annual report, but we would not be prepared to support the second part of the amendment.

Mr. Fulton: I'm prepared to split it, Lee, but can you explain administratively what the problems might be? I take it there is going to be a reporting mechanism for the use of the search and seizure. I would hope there is some intended reporting mechanism. I don't mind splitting it so that we can move it in two pieces, but I would like to know what the problems would be, since there is already existing comparable federal legislation that requires reporting of the utilization of search and seizure.

Mr. Clark: If I recall correctly, Madam Chair, we discussed this during our previous sittings. I would ask Mr. McLean, our legal counsel, to refresh our memories as to the concerns we had laid on the table at that time.

Mr. McLean: We can't find a precedent for reporting on the use of the search without warrant power as proposed in Bill C-42, with respect to the recent amendments to the Criminal Code concerning firearms. In fact Parliament added a search without warrant provision at that time but Parliament did not include a requirement of reporting to Parliament. What was included was a requirement that the Solicitor General report on the more administrative aspects of the provision, such as the firearms acquisition certificates and the registration certificates.

• 1635

With respect to how the power is used, it is reviewed by the courts now, and if there are not exigent circumstances to warrant the use of the search without warrant power, then essentially the court will throw the case out. What would happen is that the evidence would be inadmissible and the officer would lose his case. But that is reviewed on a case-by-case basis now by the courts themselves.

[Translation]

agents de la paix qui l'appliquent n'abusent pas des perquisitions et saisies sans mandat, surtout lorsqu'il s'agit d'un domicile légal. . . Nous voulons savoir combien de fois la disposition était invoquée et dans quelles circonstances.

L'important, c'est qu'elle oblige les agents à se conformer à la loi puisque ceux qui se prévaudront de la disposition devront se présenter devant les tribunaux. Comme nous l'a enseigné l'ancienne loi sur les armes à feu, à partir du moment où on a exigé que soit déclaré le nombre de fois où la disposition était invoquée, les agents se sont empressés de se présenter devant le juge parce qu'ils savaient que le Parlement serait mis au courant. Nous voulons ainsi éviter certaines activités illégales. Je ne veux pas entendre dire qu'un agent enfreint la loi.

M. Clark: Madame la présidente, M. Fulton devrait peut-être réfléchir à l'opportunité de présenter un tel amendement. En fait, l'amendement a deux paragraphes. Nous serions peut-être pour la présentation d'un rapport annuel, mais pas nécessairement pour un rapport sur les mandats de perquisition et de saisie. Vous comprendrez que ce sont là deux obligations fort différentes pour le ministère. Nous sommes donc pour le premier paragraphe de l'amendement, mais contre le second.

M. Fulton: Lee, je suis disposé à scinder mon amendement en deux, mais je voudrais que vous m'expliquiez quelles complications administratives le deuxième paragraphe pourrait poser? Je crois comprendre qu'il y aura un mécanisme pour déclarer les perquisitions et saisies. Du moins, je l'espère. Je n'ai aucune objection à scinder l'amendement, mais je voudrais savoir quelles seraient les difficultés, puisque l'on trouve des obligations comparables dans d'autres lois fédérales.

M. Clark: Si je ne m'abuse, madame la présidente, nous en avons discuté lors de séances antérieures. Je vais demander à M. McLean, notre conseiller juridique, de nous rafraîchir la mémoire.

M. McLean: Il n'y a aucun précédent d'une telle obligation de déclaration des perquisitions sans mandat, pas même dans les modifications apportées récemment aux articles du Code criminel concernant les armes à feu. Le Parlement avait autorisé les perquisitions sans mandat et sans obligation de rapport. Par contre, il avait exigé du solliciteur général qu'il dépose un rapport sur les aspects plus administratifs de cette mesure concernant, par exemple, les autorisations d'acquisition d'armes à feu et les certificats d'enregistrement.

Aujourd'hui ce sont les tribunaux qui tranchent et si les circonstances ne justifient pas une perquisition sans mandat, ils annulent purement et simplement la procédure. Les preuves ainsi recueillies sont jugées inadmissibles et l'affaire est déboutée. Ce sont les tribunaux qui décident en dernier recours, au cas par cas.