

*Les subsides*

L'Opposition officielle ne s'est pas laissée marcher sur le corps par tous les budgets que vous avez faits. Les petits amis, vous allez en voir de toutes les couleurs, vous n'avez rien vu jusqu'à maintenant. Des M<sup>me</sup> Denis, il y en a des milliers au Canada qui vont apostropher votre chef, «Charlie Brown». Il y a des monsieurs et des madames qui sont «tannés», qui en ont soupé. Vous le savez, dans chacune de vos circonscriptions, hein? Le parti conservateur, vous êtes rendus troisième et vous seriez quatrième s'il y avait un quatrième parti.

Mais la question qu'il faut vous poser, c'est sur toutes les erreurs, les gaffes que vous avez faites, que vous avez autorisées et permises.

Vous êtes complices du ministre des Finances: par votre silence, vous devenez complices du ministre des Finances. Si on regarde au niveau de l'exemption d'un régime enregistré de l'épargne-retraite, on sait que de plus en plus, en l'an 2 000, il y aura plus de 12 p. 100 de la population qui seront âgés de 65 ans. Les gens s'en vont vers la préretraite. Qu'est-ce que le gouvernement a fait? Il a refusé d'indexer des régimes de pension privés mais, par contre, il a accepté de dépenser des milliards pour permettre à quelqu'un qui gagne 150 000 \$ de mettre 15 000 \$ exempts d'impôt dans un REER. Et quelqu'un qui gagne 10 000 \$ par année ou 20 000 \$ ou 25 000 \$, lui, il est voué à l'échec par ce gouvernement, et déjà il est décidé... parce qu'il y avait trois millions de femmes au Canada qui n'ont pas le droit présentement de contribuer à un régime enregistré, un REER, ce qu'on appelle le Régime de Régie des rentes du Québec et du Canada. Trois millions de femmes, à cause de ce gouvernement conservateur, savent très bien qu'à l'âge de 65 ans elles vont être dans la pauvreté et obligées de demander le supplément de revenu garanti. Et ce gouvernement, ce ministre, ce premier ministre et tous ces députés conservateurs sont conscients de ce qu'ils font, ils le font volontairement.

La preuve, c'est le député de Trois-Rivières (M. Vincent) qui se vante que dans sa circonscription il y a eu un comité pour le conseiller sur la réforme de la fiscalité. Avez-vous remarqué qui font partie de son comité? Un avocat spécialiste en fiscalité, un comptable agréé, un notaire, un autre avocat, un autre comptable, un gérant de banque. Mais où est le monde ordinaire, les contribuables, ceux qui payent pour faire vivre sa «gang» avec qui il se réunit? Il ne les a pas vus eux. Il ne voulait rien savoir de ce qu'ils pensent. Il voulait juste savoir—de ceux de sa «gang»—ce qu'ils pensent de la réforme de la fiscalité.

Puis le gars dit: moi j'ai un petit bureau d'avocat-fiscaliste. Arrange-toi donc pour que je sois exempt. Puis l'autre qui est spécialiste pour une compagnie d'assurance dit: donne-moi donc un gain d'exemption parce que je vends des assurances. Mais il s'en est bien foutu et il ne sait même pas ce que les gens de Trois-Rivières, les contribuables, ces travailleurs de l'usine dans le domaine du textile chez eux, les travailleurs qui ont perdu leurs jobs, il ne sait même pas ce qu'ils veulent et il s'en fout, il était bien heureux de venir se vanter ici.

Mais cet exemple-là se répète à 210, et 211 pour le transfuge qui est rendu du côté NPD. C'est du pareil au même. Mais cela n'a pas d'allure! C'est le pire scandale que tout ce gouvernement, ce parti a fait, que ce soit les autres scandales, poigné la main dans le sac, la main en dehors du sac, il faut

une réforme de la fiscalité, il faut qu'on enlève les abris fiscaux, il faut qu'on partage l'exemption.

Il voulait que l'on fasse des propositions au niveau du régime enregistré d'épargne-retraite: au lieu d'accorder une exemption d'impôt, que celui qui a un salaire plus élevé bénéficie ou coûte davantage au contribuable canadien bénéficie des abris fiscaux plus élevés, qu'on dise: quelqu'un qui décide de mettre tant d'argent, mettons 1 000 \$ dans un régime enregistré d'épargne-retraite, aura droit à 100 \$ de crédit d'impôts. Et si la personne, qu'elle gagne 10 000 \$, qu'elle mette 1 000 \$, elle aura droit à 100 \$, et si elle gagne 100 000 \$ et qu'elle met 1 000 \$ elle aura droit à 100 \$, ce sera juste. Mais présentement, et je suis persuadé, convaincu que ce gouvernement, qui a modifié le régime enregistré d'épargne-retraite, ne touchera pas à cela dans sa réforme de la fiscalité, étant la façon hypocrite, l'hypocrisie parlementaire, c'est que tous les avantages accordés aux riches, l'exemption de gain en capital, l'exemption d'argent au niveau d'un régime enregistré d'épargne-retraite qui favorise les riches, le gouvernement ne touchera pas à cela dans sa réforme fiscale.

Les seuls domaines que le gouvernement veut toucher c'est l'exemption d'impôt en raison d'âge pour les personnes âgées, l'exemption d'impôt pour enfants à charge, l'exemption d'impôt pour les conjoints, l'exemption d'impôt des particuliers. Là il va changer cela et il va mettre le crédit d'impôt à l'achat. Au lieu de monter à 15 000 \$, tu vas te rendre jusqu'à 17 000 \$. Alors là il va prendre 10 p. 100 de cet argent, il va faire accroire qu'il va le donner à la population à faible revenu. La «balance», il va la remettre pour compenser les pertes d'exemption en gain de capital, l'exemption pour favoriser les riches dans un régime enregistré d'épargne-retraite. Mais qui va être pénalisé? Qui va être obligé de payer la taxe de 10, de 11, de 12 p. 100 lorsqu'il va faire venir son plombier, son électricien, son comptable, son avocat, son notaire pour faire son testament, qui va avoir tous les services, son boulanger, son épicier, son laitier? Ce sont les gens de la classe moyenne. Ce n'est pas la «gang de chums» des députés conservateurs ici.

Le député de Trois-Rivières a énuméré dans quelle catégorie ils se situent. C'est cela la «gang». Eux vont bénéficier d'exemption parce qu'ils ont déjà eu des «nanans» avant. Mais cela ne passera pas. Cela ne passera pas parce que non seulement l'opposition ne l'acceptera pas, non seulement l'Opposition officielle qui a l'expérience de ce gouvernement, à savoir comment il trompe la population et comment le faire reculer, mais la population aussi ne l'acceptera pas. La population sera virulente à l'endroit de ce gouvernement et, face à la réforme de la fiscalité, on va peut-être aboutir à peu près à la même chose que pour la réforme au niveau de l'assurance-chômage.

Monsieur le Président, ce gouvernement qui a encore là, une autre fois, trompé la population, s'engage à apporter des modifications à l'assurance-chômage. Tous les partis politiques et l'ensemble de la population canadienne sont d'accord qu'il faut modifier le programme d'assurance-chômage. Le gouvernement, après quatre rapports: la Commission Macdonald qui a coûté des millions, la Commission Forget qui a coûté six millions, un comité interne de fonctionnaires et le comité de la Chambre des communes, quatre rapports, près de huit millions de l'argent des contribuables gaspillés: le savant ministre de