

dire, sans contradiction, qu'elle se trouve dans *tout animal raisonnable*.

Or c'est précisément ce qui arriverait, si, dans le cas qui nous occupe, la conclusion était générale, comme il est facile de s'en assurer par la simple inspection des syllogismes ci-dessus. Car ou bien l'on affirmerait du petit extrême pris universellement, ce qu'on n'a affirmé du moyen terme, avec lequel il est convertible, que dans un sens particulier (ex. 1, 2, 3) ; ou bien l'on exclurait du grand extrême dans son extension entière, ce qu'on n'a exclu du moyen terme, convertible avec lui, qu'en prenant celui-ci dans une partie de son extension (ex. 5).

Il résulte de ces dernières remarques, que la règle 7e, dans sa seconde partie comme dans la première, n'est pas un simple corollaire des règles 2e et 3e, mais qu'elle constitue une loi spéciale et irréductible du syllogisme.

Je soumet humblement ces considérations au jugement des hommes compétents.

ARISTOTELICUS.