

quand est-on tenu, sous peine d'être un faussaire, de prouver l'origine d'une pièce, d'un document que l'on produit, et dont la fausseté d'ailleurs ne peut être prouvée ?

Mais, dit-on, la preuve du faux résulte de ce que cette carte du Canada, portant la date de 1703, donne à Guillaume de L'Isle le titre de *premier Géographe du Roi*, titre qu'il n'obtint officiellement, c'est-à-dire par brevet, que le 24 Août 1718. Or, Mallet, de Lyons, écrivait sur le dos de cette carte et 1706, et il mourut en 1707 ; Fléchier était mort en 1710 ; Fénelon en 1715, par conséquent, avant que G. de L'Isle eut reçu son brevet. Donc, la carte, en donnant, en 1707, à ce Géographe un titre qu'il n'obtint qu'en 1718, contient un faux matériel, et ce *faux* donne droit de supposer *faux* aussi tout ce qui est écrit sur le dos de la carte.

Cet argument paraît fort et même concluant ; mais il tombe sans valeur devant les faits : or, quels sont ces faits ? C'est qu'il existe en France, en Angleterre, et vraisemblablement même dans les Bibliothèques d'Edimbourg, des cartes de Guillaume de L'Isle, d'une date antérieure à 1718, et sur lesquelles G. de L'Isle prend ce double titre : de *l'Académie des Sciences, et premier Géographe du Roy*. J'ai, dans mon Cabinet, un assez grand nombre de ces cartes : *Le Canada*, 1703 ; *Le Paraguay et le Chily*, 1703 ; *Le Pérou, le Brésil et le pays des Amazones*, 1703 ; *Les Indes et la Chine*, 1705 ; *La Tartarie*, 1706 ; *La Barbarie, La Nigritie et la Guinée*, 1707 ; *Le Congo et le pays des Caffres*, 1708 ; *Les Antilles Françaises*, 1717, &c. Eh ! bien, sur toutes ces cartes antérieures à 1718, sont ces mots gravés : *Par Guillaume DE L'ISLE, de l'Académie des Sciences, premier Géographe du Roy*. J'ai aussi les mêmes cartes, notamment celle du *Canada*, où la dénomination de *premier Géographe* manque, et qui offre un cartouche et des ornemens gravés, différens du cartouche et des ornemens de la carte qui contient le titre de *premier Géographe du Roi*.—Et les deux cartes ont cependant la même date, 1703 !

D'où viennent ces variations singulières, et qui ont donné lieu à des suppositions qu'il paraissait difficile de ruiner, et que voilà pourtant ruinées ?