

notre attention et nous surprendre par des prodiges d'imitation ; elle peut nous montrer habile du métier, mais elle ne nous donnera pas encore l'artiste. Mettre de la vie sur une toile ou sur un bloc de marbre n'est pas exprimer une pensée toute entière : il faut que la pensée qui se dégage de cette vie soit éloquente et puisse convaincre. Si toutes les difficultés de l'artiste étaient restreintes à l'imitation, de nos jours il n'y aurait qu'à se munir d'un bon appareil de photographie pour faire de l'art. Une plaque bien impressionnée nous permet de voir la forme des corps, leur solidité ou fluidité, et va jusqu'à nous permettre d'examiner les fibres de leur structure. Ces plaques sont très souvent si parfaites, qu'elles nous donnent en les fixant, l'illusion de la couleur locale ainsi que des détails. Je ne sais pas si la photographie arrivera à fixer cette couleur même, mais si elle y arrivait croyez-vous qu'elle pourra nous émouvoir pour cela ? Je ne le crois pas, parce que l'expérience m'enseigne comment la photographie d'un modèle, prise sur nature, ne donne qu'une image vulgaire et sans attrait, tandis que du même modèle peint, on peut obtenir une photographie bien autrement intéressante. La photographie n'est donc qu'un moyen de reproduction matérielle de ce que l'on place devant l'objectif. C'est pour cela que le grand peintre paysagiste, M. Dupré, disait : « tant que l'on ne trouvera une machine qui ait un cœur et une âme, rien ne sera substitué à l'artiste ».

Mais à quoi me servirait-il d'affirmer une chose sans