

date, il n'a existé, dans l'histoire de l'humanité, aucune société comptant plus de 1 million de personnes qui ne fût pas une tyrannie.

À ce moment-là, au fur et à mesure que le nouveau moyen de communication de masse que représente l'imprimerie devient disponible dans diverses sociétés, vous commencez à assister à ce que j'appellerais un retour vers le mode démocratique ou égalitaire. La toute première société qui ait connu une véritable révolution démocratique couronnée de succès était la première société où plus de 50 p. 100 de la population savait lire et écrire : les États-Unis d'Amérique, il y a 222 ans.

Depuis, nous avons été témoins de la propagation de la démocratie sur toute la planète, conséquence directe de l'avancée des mass médias. Aujourd'hui, ceux-ci, bien sûr, ne sont pas forcément le texte imprimé et la capacité de le lire, mais tout bonnement les médias électroniques. Mon instinct me dit — et je crois que la chaîne des événements qui se sont succédé de 1986 à 1994 en donne une preuve très convaincante — que la façon d'être implicite des êtres humains est probablement égalitaire, que les 5 000 ans de tyrannie ont très probablement représenté une réaction fonctionnelle à la situation que nous vivions et que, maintenant que nous disposons des options que nous offrent les mass médias, nous revenons à notre nature profonde.

Ce que cette hypothèse sous-entend, c'est que cette façon d'être n'a rien à voir avec l'histoire culturelle qui vous est propre, que le fait que vous ayez ou non des Grecs dans votre arbre généalogique n'a aucune importance. Si vous êtes un être humain, votre façon d'être implicite est égalitaire. En supposant que cette analyse soit juste, et je crois qu'elle l'est, nous vivons déjà dans un monde qui a changé. Cela ne représente pas une garantie à toute épreuve que le monde ne pourrait jamais revenir en arrière, mais cela donne une garantie assez solide que le monde a connu des changements réels sur une grande échelle.

Qu'en est-il de la question de la guerre, qui, jusqu'à une date très récente, était l'enjeu central de la politique étrangère? Eh bien, une des caractéristiques intéressantes des pays démocratiques, c'est qu'ils ne se font pas la guerre. Ils font la guerre avec un enthousiasme certain à tout un éventail d'autres pays qui ne sont pas démocratiques (le Canada a été en guerre à cinq reprises au cours du siècle), mais jamais à des pays authentiquement démocratiques. Cela ne se fait pas ou pratiquement pas.

Donc, le seul passage d'un monde à prépondérance dictatoriale à un monde surtout démocratique, transition que nous avons effectuée, est en lui-même susceptible de réduire de façon très marquée l'ampleur et la fréquence des guerres. Je crois que c'est ce qui s'est produit.

Si le monde a connu une évolution de ce type et se modifie encore plus en ce sens aujourd'hui, quelles en sont les incidences sur la politique étrangère? Eh bien,