

[Text]

clarification; and then, after you have made that statement, people will start to ask questions.

Dr. Khayyam Z. Paltiel (Acting Secretary and Research Director of the 1966 Barbeau Committee on Election Expenses): First of all, I think I should make it clear that, while I was the acting secretary and research director of the committee, that I was not involved, except on questions of points of clarification in making the recommendations of the committee. My responsibility, of course, was limited to directing the research staff as represented in the studies that you find for the report proper in the supplementary volume which came out some months later.

I would not, therefore, here or anywhere else, attempt—except in a very general way—to discuss the motives of the committee because these were really their recommendations. Of course, I have opinions on them and these are represented in the book which most of you appear to have in front of you.

I was engaged by the committee, I would say, in April, 1965. It was some months after the committee itself was constituted that I had under my responsibility a team of a half-dozen to ten young people who worked with me; and we were able to produce these studies that you have before you in the report in the supplementary volume, in a period of about seventeen months.

• 1010

What opinions I have on the subject are to be found in the book which I have just published.

Since that time, and since being on the Committee, I have, of course, written fairly extensively on the subject. I participated in the meetings and was, in fact, Secretary of the International Study Group on Political Finance of the International Political Science Association and discussed the Quebec subsidy system and compared it with other subsidy systems at the World Congress of that Association in Brussels in 1967. Strangely enough, apart from this book, I have published more in Finland, Germany and in the United States on the subject than I have in Canada. However, now due to McGraw-Hill, if that is not a dirty word around here, a book on Canadian party finances was finally published in Canada.

I had thought of making some statement on what I thought would be a viable program for Canada in line with the Canadian philosophy but in re-reading the book in the last few days I find that, in fact, I did make some suggestions in my final chapter which are self-explanatory, and if you wanted further details I would be happy to develop them before you this morning.

The Chairman: I am wondering if you might be so kind as to give a short summary of the highlights of the Quebec Act and then the Nova Scotia Act. There are one or two members here who did not hear the summary of the Quebec Act by Mr. Drouin, and you do not cover the Nova Scotia Act in your book, but I am sure you have studied it since.

Dr. Paltiel: The Quebec Act, and the Nova Scotia Act which is really directly modelled on it, I think in discussing one, its strengths and its weaknesses, one really discusses the strengths and weaknesses of the other.

The Quebec Act, I find, is a great step forward but in effect it is limited to subsidizing the expenses of candi-

[Interpretation]

M. Khayyam Z. Paltiel (secrétaire suppléant et directeur à la recherche de la Commission Barbeau sur les dépenses électorales (1966): D'abord, je dois préciser que lorsque j'étais secrétaire suppléant et directeur des recherches, je n'étais pas engagé que pour éclairer certains points et non pour proposer des recommandations. Ma responsabilité se limitait naturellement à la direction du personnel de recherche sur ces points.

Je ne prétends pas ni ici ni ailleurs de discuter de la motivation du Comité, car il s'agissait de leurs recommandations. J'ai des opinions personnelles à ce sujet, opinions que j'ai exposées dans le livre que vous semblez tous avoir sous les yeux.

J'ai été engagé par le Comité en avril 1965, quelques mois après que le Comité a été constitué et je dirigeais une équipe de 10 jeunes gens. Nous avons pu réaliser ces études qui vous sont soumises dans le volume supplémentaire du rapport après une période de 17 mois.

Mes propres opinions se trouvent dans le livre que je viens de publier.

Depuis que je fais partie du comité j'ai beaucoup écrit sur la matière. J'ai participé aux séances à titre de secrétaire du groupe international des sciences. J'ai comparé les systèmes de subventions du Québec avec les autres systèmes de subventions depuis décembre 1967. J'ai publié beaucoup en dehors de ce volume. Fait assez étrange, sans compter ce volume, j'ai publié davantage en Finlande, en Allemagne et aux États-Unis sur le sujet qu'au Canada. Cependant, grâce à McGraw Hill, si vous pouvez entendre ce mot sans frémir, j'ai enfin publié au Canada un volume sur le Financement des partis politiques au Canada.

J'ai quelques exposés à faire sur des questions, sur un programme que je jugerais viable au Canada. Mais si vous avez lu le volume, ces derniers jours, j'ai suggéré dans le dernier chapitre des points qui s'expliquent d'eux-mêmes et je suis prêt à les discuter ce matin.

Le président: Auriez-vous l'obligeance de résumer brièvement les points de la Loi du Québec et de la Nouvelle-Écosse? Vous n'englobez pas la Loi de la Nouvelle-Écosse dans votre volume.

M. Paltiel: La Loi du Québec, et la Loi de la Nouvelle-Écosse qui en émane directement, présentent certaines faiblesses.

La Loi du Québec est un grand pas en avant mais, en fait, elle s'en tient strictement aux octrois accordés aux candidats. Elle s'en tient aux subventions accordés aux