

une attaque aux missiles. En associant le système NMD à la sécurité du territoire, l'administration Bush a pu obtenir 7,8 milliards de dollars pour la défense antimissile dans le plus récent Defence Authorization Bill⁷.

Il est important de noter que la détermination des États-Unis de mettre sur pied une défense antimissile a survécu à trois administrations, démocrate et républicaine, depuis que le président Reagan a lancé l'Initiative de défense stratégique en 1983. Une quatrième administration lui donne actuellement une nouvelle vigueur. La défense antimissile a aussi acquis de la crédibilité à l'extérieur des États-Unis. L'U.K. Missile Proliferation Study Group, présidé par lord Chalfont, mentionne que « le gouvernement n'a pas trouvé de réponse à la menace antimissile à laquelle sont de plus en plus exposés les grands centres urbains britanniques »; le rapport du groupe d'étude a critiqué le *Strategic Defense Review* de la Grande-Bretagne en 1998 pour n'avoir pas eu une vue plus holistique des intérêts divers de la sécurité de la nation et a soulevé « de sérieuses questions, à savoir si les forces d'intervention britanniques pourraient être utilisées contre un ennemi armé de missiles avec des ADM⁸ ». Au printemps 2001 le secrétaire au Foreign Office Robin Cook a défendu l'appui de son gouvernement pour les projets de défense antimissile en faisant remarquer que les pays les plus concernés par la prolifération n'étaient déjà plus au diapason du régime TNP. Depuis, le Secretary of Defence, Geoff Hoon, a révélé que le gouvernement Blair a des idées parallèles à celles de l'administration Bush⁹.

La grande visibilité du système NMD dans les objectifs de défense de l'administration Bush lui donne la part du lion de l'attention publique et en fait la plupart du temps l'objet d'un débat mal informé et controversé. Cependant, la défense contre les missiles de théâtre (TMD)¹⁰ est plus urgente et plus importante à deux égards. Premièrement, c'est dans la TMD que les technologies disponibles et émergentes s'approchent d'une réponse pertinente aux menaces existantes plutôt que d'élaborer une vision de sécurité vis-à-vis de menaces potentielles. Deuxièmement, la TMD est peut-être essentielle à la viabilité des missions expéditionnaires de soutien de la paix entreprises par la communauté internationale au lendemain de la guerre froide et pour lesquelles la participation ou l'appui américain a été vital, puisque « la politique étrangère et la politique de sécurité nationale des États-Unis dans les zones de conflits rencontreront dorénavant de sérieuses difficultés sans la défense antimissile¹¹ ». La « stratégie sud » de l'Alliance dans la Méditerranée pourrait aisément être menacée par les États dans « l'arc de crise » qui parcourt le Moyen-Orient et l'Afrique du Nord¹². De plus, la TMD représente un « premier empiètement » de la défense