

[Text]

[Translation]

• 1615

**Mr. Harvey:** I must confess that I am at a bit of a loss to understand what the point would be to bring people before this committee when we have decided that we are not going to go to them and thereby have, to that degree at least, greatly limited the number of witnesses we are going to hear, especially if we are going to be keeping to this timetable. To call witnesses before this committee who will come and say great bill, I like it a lot—where is the point? If you limiting the number of witnesses you are hearing, then surely you want to hear from people—

**Mr. Attewell:** With respect, I just suggested that we will also get people who I do not think would be worth a damn.

**Mr. Harvey:** If a witness is going to come here devoid of proposals for the improvement of the bill, what is the point?

I hope we are going to hear from witnesses who will have some incredibly discouraging things to say about this bill, but I would suspect that even the most discouraged and discouraging presentation will come wedded to at least some general proposals for the improvement of the situation, whereas hearing from people who are coming here to tell us what a swell job the drafters of the bill have done strikes me as a waste of this committee's time, quite frankly.

**Mr. Kaplan:** I do not agree. I think we should hear from people who understand the bill and agree with it, as well as from people who do not, but I certainly agree that if there is going to be any type of time restraint on it then we should try to give emphasis to those who have things to suggest that might improve the bill or improve the government's policy on the subject.

I wanted to suggest that we take both your suggestions about witnesses, that we give you names now from those names we have so the clerk, if the committee agrees, can start to contact them, but that we also have the opportunity at the next meeting to put in further names if our work comes to the attention of anyone who might like to offer himself to the committee.

I have some names—I suppose all of us do—but I have not checked with them to see if they are prepared to come. I would prefer having the clerk do it, because I do not want them to feel that I am asking them to come but rather I would like them to feel that the committee is asking them to come.

**The Chairman:** Is that acceptable to the committee, that we each put in our priority list to start with and the clerk can begin trying to book some of the witnesses?

It has been mentioned a couple of times that there is a time limit. The only thing this committee has dealt with is that we have defeated a motion to travel and we have defeated a motion to send out a press release to solicit proposals. I have no indication that this committee has put a time limit on the hearings. The committee will decide that, but that has not been decided yet.

**M. Harvey:** Je dois dire que j'ai du mal à comprendre à quoi il nous servirait de faire comparaître des témoins devant nous, quand nous avons déjà décidé de ne pas aller vers eux et que, dans une certaine mesure, nous avons fortement limité leur nombre, surtout si nous devons respecter ce calendrier. À quoi sert-il de convoquer des témoins devant notre comité pour qu'ils viennent nous dire combien ils l'apprécient? Si on limite leur nombre, il faut assurément qu'ils. . .

**M. Attewell:** Excusez-moi, mais je viens de dire que nous pourrions aussi recevoir des gens qui ne me plaisent pas du tout.

**M. Harvey:** Si un témoin se présente ici sans faire aucune proposition permettant d'améliorer le projet de loi, à quoi cela sert-il?

J'espère que nous allons entendre des témoins qui auront des choses tout à fait décourageantes à nous dire à propos de ce projet de loi, mais je pense que même l'intervention la plus négative contiendra au moins quelques propositions générales permettant de remédier à la situation; si, par contre, nous entendons des gens qui viennent nous dire que les rédacteurs de ce projet de loi ont fait un excellent travail, cela me paraît être une perte de temps pour le comité, vraiment.

**M. Kaplan:** Je ne suis pas d'accord. Je pense que nous devrions entendre des gens qui comprennent ce projet de loi et en sont partisans, tout autant que ceux qui ne sont pas de cet avis. Toutefois si nous devons manquer de temps, il vaudrait mieux accorder la priorité à ceux qui ont des propositions à faire pour améliorer soit le projet de loi soit la politique du gouvernement à ce sujet.

Je propose que nous tenions compte de ces deux propositions à propos des témoins, et que nous vous donnions maintenant certains noms afin que le greffier, si le comité est d'accord, puisse commencer à entrer en contact avec eux; mais nous devrions également avoir la possibilité de présenter d'autres noms au cours de notre prochaine réunion si nos travaux attirent l'attention de quelqu'un qui souhaiterait de lui-même se présenter devant le comité.

J'ai quelques noms—je suppose que c'est le cas pour chacun d'entre nous—mais je ne les ai pas consultés pour voir s'ils sont prêts à venir. J'aimerais mieux que le greffier le fasse parce que je ne voudrais pas qu'ils aient l'impression que c'est moi qui leur demande de venir; j'aimerais mieux qu'ils aient l'impression que l'invitation vient du comité.

**Le président:** Est-ce que le Comité est d'accord pour que chacun d'entre nous présente sa liste de priorités, et le greffier pourra alors commencer à inviter certains témoins?

On a signalé à plusieurs reprises que nous disposons d'un temps limité. Jusqu'à présent, le comité a seulement repoussé une motion relative à un voyage, et nous avons rejeté une motion portant sur l'envoi d'un communiqué de presse afin de solliciter des propositions. Rien n'indique que le comité a imposé une limite de temps sur ses réunions. Le comité en décidera, mais aucune décision n'a encore été prise.