

[Texte]

The Chairman: Mrs. Mitchell, would you like to make an amendment?

Mrs. Mitchell: Yes, I would like to move that amendment to remove the word "Official"—in the spirit of parliamentary reform.

The Chairman: All right. So we are now debating the amendment.

Mr. Schroder.

Mr. Schroder: I would speak in favour of the amendment, because there is nothing in the motion that prohibits the Official Opposition from being present at a steering committee meeting. All we are trying to do, as Mr. Daudlin says, is facilitate the witnesses so we can be sure we have enough people here to listen to the witnesses. Certainly whether it is a member of the Official Opposition or the opposition under those circumstances really does not matter. We are not in any way preventing members of the Official Opposition from being here. So I would support the amendment.

The Chairman: Mr. Berger.

Mr. Berger: I too, Mr. Chairman, would like to support the amendment. Again, I think the purpose of a quorum to hear witnesses is precisely to have an easier standard to meet, an easier number to meet, to be able to hear witnesses. I know that the special committees of this House sometimes functioned with—or the one I was a member of, Regulatory Reform—sometimes functioned with only one member, or two members, to hear witnesses. That is something that could perhaps be arrived at here if there were enough teamwork and trust built up amongst the different members of the committee, and I suppose depending on the subject matter we were dealing with. So I would support the amendment as well.

The Chairman: Mr. McGrath.

Mr. McGrath: I think we are getting off to a very bad start. I really do, because as I understand it, we have a motion before us now which would define a quorum as including at least one member of the opposition. If you want to take that to its technical ultimate conclusion, you could have a quorum without any members of the government present. That is the thrust of what you are doing. It seems to me to be inconceivable that the chairman—and I have great faith in the chairman . . . would sit and hear witnesses without having a member of the Official Opposition and a member of the government present, regardless of what the motion said.

I would suggest to you that if you go forward with that amendment, then it is just getting off on the wrong foot entirely. If we say we have to have three members to hear witnesses, then surely common sense will dictate and prevail, that we not hear witnesses if the Official Opposition is not present or if the government is not present.

That is all I have to say. I just think this is all wrong.

The Chairman: Can we call the question?

[Traduction]

Le président: Madame Mitchell, voulez-vous proposer un tel amendement?

Mme Mitchell: Oui, je propose qu'on modifie la motion en supprimant le mot «officielle», dans l'esprit de la réforme parlementaire en vogue.

Le président: Très bien. Alors, nous passons au débat sur l'amendement.

Monsieur Schroder.

M. Schroder: Je suis en faveur de cet amendement, car rien n'empêche l'opposition officielle d'être présente à une réunion du comité directeur. Comme M. Daudlin l'a dit, nous voulons simplement assurer qu'on aura suffisamment de gens ici pour entendre les témoins. Alors, que le député soit de l'opposition officielle ou de l'autre parti de l'opposition ne fait aucune différence dans ces circonstances. Nous ne voulons pas empêcher que les députés de l'opposition officielle soient présents. Je suis donc en faveur de cette motion.

Le président: Monsieur Berger.

M. Berger: Monsieur le président, j'appuie aussi cet amendement. La raison du quorum pour entendre les témoins est justement d'assurer qu'un nombre minimal de députés soient présents pour entendre ces témoins. Je sais que certains des comités spéciaux, comme celui où j'ai siégé, le Comité sur la réforme réglementaire, pouvaient fonctionner avec seulement un député, ou deux députés, pour entendre les témoins. On pourrait y arriver nous aussi si on pouvait développer un esprit de corps et de confiance parmi les membres du Comité, et selon les sujets à traiter. J'appuie donc cette motion.

Le président: Monsieur McGrath.

M. McGrath: Vraiment, je crois que nous partons du mauvais pied. Oui, vraiment, car la motion à l'étude en ce moment définit le quorum comme incluant au moins une personne de l'opposition. Alors, techniquement, on peut pousser cette hypothèse jusqu'au bout et avoir un quorum sans qu'un membre du gouvernement soit présent. C'est bien ce que vous faites. Il me semble inconcevable que le président—en qui j'ai beaucoup confiance—soit présent et puisse entendre les témoins sans qu'un député de l'opposition officielle et un député du gouvernement soient présents, quoi que dise la motion.

Je peux vous assurer que si vous adoptez cet amendement, vous partez certainement du mauvais pied. Il me semble que si nous devons avoir trois députés présents pour entendre les témoins, il est tout à fait sensé qu'on ne puisse les entendre si l'opposition officielle, ou le Gouvernement, n'est pas présent.

C'est tout ce que j'ai à dire. Je crois que cette motion est vraiment erronée.

Le président: Nous passons au vote?