

[Texte]

The Chairman: Mr. Leggatt.

Mr. Leggatt: Mr. Chairman, I would support the motion but I hope that we will not have a long debate about it because surely the purpose of the meeting is to ask some questions of the Solicitor General and his officials who are here, so I am hopeful we can have the motion disposed of quickly. I happen to support the sentiments of the motion. I think it is incumbent upon the Minister of Corporate and Consumer Affairs to come here and explain those remarks, which were contemptuous of the Committee. There is no question in my mind about that.

Mr. McGrath: Do you want to reserve a ruling on that?

The Chairman: I have not heard any arguments yet as to the admissibility of this, Mr. McGrath.

Mr. McGrath: I just thought in view of your late coming that you might want to acquaint yourself with all the evidence of the proceedings.

The Chairman: Mrs. Holt.

Mrs. Holt: Similar to this earlier about the appearance of the Solicitor General's estimates we are discussing, I think it has been ruled that that is the matter and it was ruled by the House that all these extraneous matters are not relevant to these hearings and furthermore you are quoting UPI and the other people, Canadian Press, and I suggest to you that things that were done after this hearing—somebody walked out of private hearings here and made statements to the papers. Incidents that occurred in this hearing were not reported so that even the present Minister of Consumer and Corporate Affairs does not even know what happened at this meeting because the reports of the RCMP were not carried in the newspapers, so if you want to start speaking out and having people answer their statements about committees, then we should be asking Mr. McCleave why he walked out of this House and made statements and Mr. Jarvis why he walked out of this Committee and made statements. If that were the case we would spend all our time questioning why people made statements about the Committee and commented on matters that were even held in camera here. So, I object very strongly to all these red herrings that have been brought in here and I am happy I can sit here and say it because I did not have a chance before.

Mr. Poulin: Mr. Chairman, on the admissibility of the matter, I think we all have to have a little harder skin than that. In fact, I just said the same thing a minute ago that Mr. Allmand is alleged to have said, that the Opposition are more interested in scoring political points than examining the witnesses.

Mr. McGrath: That is not the Committee. You are saying the Opposition.

Mr. Poulin: That is clearly what Mr. Allmand had in mind, I can assure you. It was clearly what he had in mind. He knows that we are interested in getting to the bottom of the facts. I do not think it is a motion that should be entertained really, Mr. Chairman. It is the kind of thing we should be able to take as members of this Committee.

[Traduction]

Le président: M. Leggatt.

M. Leggatt: Monsieur le président, je veux déclarer mon appui à la motion, mais j'espère que nous n'en ferons pas un long débat. Le but de la présente réunion est sûrement d'interroger le solliciteur général et ses fonctionnaires présents; j'espère donc que nous pourrions disposer rapidement de cette motion. Je suis en faveur de la motion. J'estime que le ministre de la Consommation et des Corporations a l'obligation de comparaître et d'expliquer ces observations, qui sont méprisantes à l'égard du comité. Je suis convaincu de cela.

M. McGrath: Voulez-vous réserver votre décision?

Le président: Je n'ai pas encore entendu d'argument quant à l'admissibilité de la motion, monsieur McGrath.

M. McGrath: Étant donné votre arrivée tardive, je pensais que vous vouliez vous familiariser avec tous les témoignages.

Le président: M^{me} Holt.

Mme Holt: Une question similaire à celle-ci a déjà été soulevée lors de l'étude du budget du solliciteur général. Une décision fut rendue, soit que c'était là notre mandat et la Chambre a décrété que toutes questions étrangères à ce mandat n'étaient pas pertinentes. En outre, vous citez des articles de UPI et de la Presse canadienne; je vous fais remarquer que ceci s'est passé après la séance. Quelqu'un est sorti d'une réunion à huis clos et a fait des déclarations à la presse. Les incidents survenus pendant la séance n'ont pas été rapportés et même le ministre actuel de la Consommation et des Corporations ne sait pas ce qui s'est passé à cette réunion puisque les journaux n'ont pas parlé des rapports de la GRC. Ainsi donc, si vous voulez vous prononcer et exiger des gens qu'ils expliquent leurs commentaires au sujet des comités, vous devriez alors demander à M. McCleave pourquoi il est sorti de la Chambre et a fait des déclarations, et à M. Jarvis pourquoi il est sorti du comité et a fait des déclarations. Dans un tel cas, nous passerions tout notre temps à interroger des gens sur leurs déclarations au sujet du comité et des questions discutées à huis clos. Je m'objecte donc rigoureusement à toutes ces fausses pistes sur lesquelles on nous lance et je suis heureuse d'être assise ici où je puis enfin le dire, ce que je n'ai pas eu l'occasion de faire auparavant.

M. Poulin: Monsieur le président, quant à la recevabilité de la motion, je pense que nous devons nous montrer moins susceptibles. En fait, j'ai dit il y a un instant la même chose que ce que l'on attribue à M. Allmand, soit que l'opposition est plus intéressée à réaliser des gains politiques qu'à interroger les témoins.

M. McGrath: Il ne s'agit pas du comité. Vous parlez de l'opposition.

M. Poulin: C'est nettement à cela que pensait M. Allmand, je puis vous l'assurer. C'est nettement ce qu'il avait à l'esprit. Il sait que nous sommes intéressés à aller au fond des choses. A vrai dire, monsieur le président, j'estime que cette motion ne devrait pas être acceptée. Il s'agit là d'un genre de critique que devrait pouvoir accepter les membres du Comité.