

M. l'échevin L. A. LAPOINTE, appuyé par M. l'échevin ROBINSON,

Propose: Que ledit rapport soit adopté.

Et, un débat s'engageant,

M. l'échevin L. A. Lapointe soulève un point d'ordre prétendant que ledit rapport ne peut être adopté vu qu'il comporte une dépense d'argent et ne porte pas le certificat voulu du Contrôleur de la Cité comme l'exige la section 336 de la Charte.

Son Honneur décide que ledit rapport est devant le Conseil d'une manière régulière et que, dans le cas actuel, le Contrôleur de la Cité n'avait pas besoin d'y apposer son certificat.

Et, un nouveau débat s'engageant

M. l'échevin GIROUX, appuyé par M. l'échevin SEGUIN propose en

Amendement: Que ledit rapport soit retourné au Bureau des Commissaires avec prière d'informer le Conseil pour quelles raisons lesdits Commissaires ne croient pas devoir accorder à M. J. L. Archambault, C. R., Bâtonnier du Barreau de cette Ville, qui est avocat de la Cité depuis au-delà de 14 ans et qui remplace officiellement l'Avocat en Chef de la Cité, la promotion à laquelle il prétend avoir droit, avec le traitement attaché à cette position, à savoir \$7,500 par année; d'informer aussi le Conseil s'il ne serait pas dans l'intérêt de la Cité de s'assurer les services d'un ou de deux autres avocats, afin de donner plus d'efficacité au Département en Loi; que ledit Bureau des Commissaires soit aussi prié de bien vouloir informer le Conseil si les conditions mentionnées dans son rapport présentement devant le Conseil ont été soumises à M. le juge Laurendeau et, dans l'affirmative, si ce dernier est prêt à accepter à ces conditions la position d'Avocat en Chef de la Cité.

Et, un nouveau débat s'engageant,

M. l'échevin TETREAU, appuyé par M. l'échevin MENARD, propose en

Sous-amendement: Que ledit rapport soit déposé sur la table du Conseil pour être étudié en même temps que les estimés budgétaires du prochain exercice financier et que, dans l'intervalle, le Département en Loi soit prié de répondre aux questions suivantes:

10. Le certificat du Contrôleur de la Cité n'étant pas apposé sur ledit rapport, celui-ci est-il légalement mis devant le Conseil?

20. En s'engageant maintenant, sans savoir si la Législature se rendra au désir du Conseil à augmenter de \$1,000 chaque année, durant une période de 3 ans, le salaire du juge mentionné dans ledit rapport, la Cité agirait-elle légalement?

Ledit sous-amendement étant mis aux voix le Conseil se partage:

Pour: L. A. Lapointe, Prud'homme, Garceau, Clément, Tétreau, Létourneau, Mayrand, Turcot, Martin, Séguin, Giroux, Poissant, Blumenthal, Vandellac, Ménard.—15.

Contre: N. Lapointe, O'Connell, Ward, Robinson, Boyd, Monahan, Emard, Bastien, Drummond, Larivière, Morin, Fraser, Stroud, Macdonald, Judge.—15.

Les voix étant également partagées,

Son Honneur le Maire donne son vote prépondérant contre ledit amendement, lequel est en conséquence rejeté.

Et, un nouveau débat s'engageant,

Son Honneur le Maire explique au Conseil pourquoi il a décidé qu'il n'était pas nécessaire que le Contrôleur appose son certificat audit rapport.

Le rapport du Bureau des Commissaires recommande purement et simplement que la position d'Avocat en Chef de la Cité soit offerte à M. le juge Laurendeau, et il n'est pas nécessaire d'avoir le certificat du Contrôleur tant que la position n'aura pas été acceptée; néanmoins, afin de faire disparaître tout doute qui pourrait exister relativement à l'interprétation de la loi s'appliquant au cas dont il s'agit, il serait peut-être à propos de demander au Contrôleur de la Cité d'apposer son certificat audit rapport attestant qu'il y a des fonds disponibles à cette fin.

Sur ce, M. l'échevin L. A. LAPOINTE propose, appuyé par M. l'échevin ROBINSON,

Que le Contrôleur de la Cité soit autorisé à affixer son certificat audit rapport, conformément à la section 336 de la Charte.

Ald L. A. LAPOINTE, moved, seconded by A'd. ROBINSON,

That said report be adopted.

And, a debate arising,

Ald L. A. Lapointe raised a point of order contending that said report could not be adopted as the same involved an expenditure of money and did not bear the required certificate of the City Comptroller as provided by section 336 of the Charter.

His Worship the Mayor decided that said report was regularly before the Council and that, in the present instance, the City Comptroller's certificate was not required.

And, a further debate arising,

Ald GIROUX moved in amendment, seconded by Ald. SEGUIN,

That said report be referred back to the Board of Commissioners with a request that they inform the Council for what reasons they do not deem it advisable to grant to Mr. J. L. Archambault, K. C., Bâtonnier of the Bar of this City, who has acted as City Attorney for over 14 years and who officially replaces the Chief City Attorney, the promotion to which he claims that he is entitled, with the salary attached to this position, to wit \$7,500 per annum, and that they also inform the Council whether it would not be in the City's interest to secure the services of one or two additional barristers in order to put the Law Dept on a more efficient footing; and that the Board of Commissioners be further requested to inform the Council whether the conditions mentioned in their report now before the Council have been submitted to Mr. Justice Laurendeau and, if so, whether the latter is prepared to accept, on such conditions, the position of Chief City Attorney.

And, a further debate arising,

Ald. TETREAU moved, in sub-amendment, seconded by Ald. MENARD,

That said report be laid on the table to be considered at the same time as the appropriations for the coming fiscal year and that, in the meantime, the Law Dept. be instructed to reply to the following questions:

10. Has the report been legally laid before the Council notwithstanding the fact that it does not bear the certificate of the City Comptroller?

20. By binding itself at the present time to increase by \$1,000. each year, during a period of three years, the salary of the judge mentioned in said report, without knowing whether the Legislature will comply with the desire of the Council, would the City act legally?

The vote being taken on said sub-amendment, the Council divided:

Yeas: L. A. Lapointe, Prud'homme, Garceau, Clément, Tétreau, Létourneau, Mayrand, Turcot, Martin, Séguin, Giroux, Poissant, Blumenthal, Vandellac, Ménard.—15.

Nays: N. Lapointe, O'Connell, Ward, Robinson, Boyd, Monahan, Emard, Bastien, Drummond, Larivière, Morin, Fraser, Stroud, Macdonald, Judge.—15.

The votes being equally divided, His Worship the Mayor gave his casting vote against said sub-amendment which therefore passed in the negative.

And, a further debate arising,

His Worship the Mayor explained to the Council why he had decided that the City Comptroller's certificate was not required upon said report.

The report of the Board of Commissioners merely recommended that the position of Chief City Attorney be offered to Mr. Justice Laurendeau and no certificate of the City Comptroller was required until such time as he had accepted the position; nevertheless, in order to dispel any doubt which might arise concerning the interpretation of the law bearing upon the question at issue, it might be advisable to ask the City Comptroller to affix his certificate to said report showing that there were funds available for this purpose.

Ald. L. A. LAPOINTE thereupon moved, seconded by Ald. ROBINSON,

That the City Comptroller be authorized to affix his certificate to said report, as provided by Section 336 of the Charter.