

Le budget

M. Don Blenkarn (Mississauga-Sud): Monsieur le Président, j'apprécie toujours l'humour du député et il sera sans aucun doute le premier invité, s'il y en a jamais, au musée de l'humour, il nous amusera tous. Tout le pays profitera de son humour. Quel dommage d'avoir fait un discours si humoristique qui ne contenait absolument rien de réel. Un de ces jours, il va découvrir que les taux de chômage sont déterminés par Statistique Canada et non par la Commission d'assurance-chômage. Il l'apprendra lorsqu'il aura passé un certain temps ici.

Passons à quelque chose d'autre dont il a parlé. Il s'est jeté avec rage sur la page 135 qui porte sur les économies que les gens font avec la surtaxe. Il n'a pas parlé de la page 138. S'il voulait bien passer à cette page, nous pourrions parler des économies réalisées pas par une famille monoparentale dont le revenu annuel est de 20 000 \$. Elles ne s'élèvent qu'à 639 \$, ce n'est pas mal.

Dans le cas d'un parent célibataire qui gagne 100 000 \$, les économies s'élèvent à 328 \$, mais allons plus loin. Ces tableaux existent et ils diffèrent énormément. C'est vraiment ce qui compte.

• (1630)

Il y a un programme pour réduire la surtaxe qui est une taxe supplémentaire. Cette surtaxe diminue de 1 p. 100 la première année, passant de 5 à 4 p. 100, la deuxième année de 4 à 3 p. 100 et, espérons-le, lorsque le ministre proposera le budget l'année prochaine, il pourra la diminuer de 3 à 2 p. 100 ou de 3 à 1 p. 100. Il pourra peut-être la supprimer complètement à mesure que le pays deviendra plus prospère, comme la confiance des hommes d'affaires est clairement démontrée dans ce budget.

Il parle du dollar. Ne se rend-il pas compte que le dollar est fort sur les marchés des changes avec les États-Unis? Voudrait-il un dollar faible et dérisoire? Le dollar est fort, mais il a baissé de 500 points de référence depuis le début de l'année.

Quel genre d'économie voudrait-il avoir? Voudrait-il une économie forte comme l'Allemagne, le plus grand pays commerçant du monde dont la monnaie et son taux de change avec le dollar n'ont fait que se renforcer tous les ans? Ou bien, voudrait-il une monnaie faible comme celle de l'Argentine?

La politique libérale est manifestement celle de l'Argentine. Emprunter davantage d'argent parce que cela

n'a fait que vous causer des ennuis. Entreprendre davantage de travaux publics en empruntant toujours plus d'argent pour que les taux d'intérêt puissent monter sans arrêt. Cela mettra le pays au chômage.

Si les emprunts avaient rendu notre pays fort et riche, le Canada avec son endettement serait de loin le pays le plus riche du monde.

Si la politique du député, qui est très humoristique, est d'emprunter davantage d'argent pour entamer de nouveaux projets, alors nous ne nous trouverions pas dans la pagaille où nous sommes. Je suppose que c'est l'humour du Parti libéral.

Je voudrais aussi lui dire, alors qu'il tremble dans ses bottes, que si j'obtiens la nomination pour le Parti progressiste conservateur dans la circonscription de Mississauga-Sud, je contesterai les prochaines élections.

M. Tobin: Monsieur le Président, j'espère que ceux qui prêtent attention à ce débat auront remarqué que le député s'est plaint de ce que j'avais utilisé le tableau de la page 144, qui montre que la réduction de la surtaxe réduit seulement de 2 \$ l'impôt sur le revenu des particuliers.

Vous remarquerez qu'après m'avoir demandé pourquoi je m'étais reporté à la page 147, il a commencé à lire certains passages mais que sa gorge s'est serrée en arrivant aux chiffres qu'il a bien vite laissés de côté en disant «Qu'importe!»

Voyons un peu nous aussi ce que dit la page 147. Le tableau sur cette page montre l'incidence de la nouvelle prestation pour enfants et de la réduction de la surtaxe, cette fameuse réduction de deux dollars. Le député voulait que je cite ce qui est dit à cette page. Oui, je vais le faire. Si vous êtes un parent célibataire et que vous avez un revenu de 10 000 \$ par an, que fait le gouvernement? Si vous êtes un parent gagnant 100 000 \$ par an, que fait-il?

Par suite de la nouvelle prestation pour enfants et de la réduction de la surtaxe sur les familles, la réduction d'impôt pour un parent célibataire dont le revenu est de 10 000 \$ par an, est de 500 \$. Si vous gagnez 100 000 \$, autrement dit dix fois plus, vous avez droit à une réduction d'impôt de 328 \$. Voilà pourquoi le député a eu la gorge serrée et s'est arrêté. Il s'est rendu compte que c'était totalement inexcusable, inexcusable que la réduction d'impôt pour un parent célibataire gagnant 10 000 \$ par an soit de 500 \$, alors que celui qui gagne dix fois plus, à savoir un salaire de 100 000 \$, a droit à une réduction