

[Text]

**The Chairman:** There is a backgrounder put out by your department which says that prior to 1960 Canadians who decided to remain in a foreign country forfeited their rights to Canadian benefits. That backgrounder is published by your public relations office.

In any event, Mr. Minister, the merchant seamen are now recognized and they have their charter. Is there any way they could present a brief to you or to one of your officials on an individual basis without going through a parent organization, which would have to be created?

**Mr. Merrithew:** I am a minister and a politician and I have never closed the door to anyone. I absolutely, totally, unequivocally listen to people. I have received briefs from all groups and all of them have requests of the government, of the taxpayers, that will benefit them, and I understand that. Of course, I would be pleased to see them, but whether I will be able to resolve their particular concerns, I do not know. However, I do not mind listening to them.

**Senator David:** I should like to raise a point of clarification for the minister concerning this question of dental fees. The amount of money in 1987-88 was \$12,600,000 and it went up to \$15,500,000, but the volume doubled. Perhaps there have been changes in the schedule of fees. That would be the only way of explaining that, because otherwise the amount of money would have doubled with the doubling of the numbers of consultations.

**Mr. Merrithew:** I see that under section 2 on page 26. I cannot understand it. I know that on a per capita basis the payments are less and perhaps that is because the veterans have less dental problems to work with. I cannot answer you definitively on that point.

**Senator David:** As you know, there are schedules of fees which are updated every year and sometimes the charges for one item may go up whereas the charge for another item may go down. If it were based on the number of treatments which, as you can see, have doubled, the amount paid by your ministry should also have doubled but this shows an increase of about 20 per cent. I do not think we should be too anxious about this apparent increase in the total number of procedures. That is my attempt at an explanation but perhaps it is wrong.

**Mr. Merrithew:** That is very helpful to me.

**Senator Bonnell:** I would thank the minister and his deputy for their answers. Let me also take this opportunity to thank his staff for producing such an excellent brief. It was very informative.

We have heard that in order to save money in the future, the government might amalgamate the war veterans allowance and the GIS so that one department of government would be passing out the cheques. The war veterans allowance, of course, would be cut down if the person is eligible for GIS or for old age security. I would like to suggest to the minister that you take a very strong stand when that comes before Cabinet

[Traduction]

**Le président:** Votre ministère publie un document d'information qui dit qu'avant 1960, les Canadiens qui décidaient de rester dans un pays étranger renonçaient à leur droit aux prestations canadiennes. Ce document est publié par votre service des relations publiques.

De toute façon, monsieur le ministre, les marins de la marine marchande sont maintenant reconnus et ont leur charte. Existe-t-il un moyen qui leur permette de présenter un mémoire individuellement, à vous ou à un de vos fonctionnaires, sans passer par une organisation mère, qui devrait être créée.

**M. Merrithew:** Je suis ministre et homme politique et je n'ai jamais fermé la porte à quiconque. J'écoute les gens absolument, totalement et sans équivoque. J'ai reçu des mémoires de tous les groupes et tous ont des demandes pour le gouvernement, les contribuables, qui seront à leur avantage et je comprends cela. Bien entendu, je me ferais un plaisir de les recevoir mais je ne sais pas si je serai en mesure de résoudre leurs problèmes particuliers. Cependant, je ne demande pas mieux que de les écouter.

**Le sénateur David:** J'aimerais éclaircir un détail pour le ministre au sujet de cette question des frais dentaires. En 1987-1988, le montant était de 12 600 000 \$ avant de passer à 15 500 000 \$, mais le volume a doublé. Il y a peut-être eu des modifications apportées aux barèmes des honoraires. Ce serait la seule explication car autrement, le montant d'argent aurait doublé avec le doublement du nombre de consultations.

**M. Merrithew:** Je vois cela à l'article 2 de la page 26 et je ne comprends pas. Je sais que par habitant, les paiements sont inférieurs mais c'est peut-être que les anciens combattants ont moins de problèmes dentaires. Je ne peux pas vous donner de réponse précise sur ce point.

**Le sénateur David:** Comme vous le savez, les barèmes des honoraires sont mis à jour tous les ans et il arrive parfois que le prix d'un traitement augmente alors qu'un autre diminue. Si ces barèmes étaient fondés sur le nombre de traitements qui, comme vous l'avez vu, a doublé, le montant payé par votre ministère aurait dû doubler également. Or, on voit ici une augmentation de 20 p. 100. Je ne crois pas que l'on devrait trop s'inquiéter de cette augmentation apparente du nombre total de consultations. C'est une tentative d'explication mais ce n'est peut-être pas la bonne.

**M. Merrithew:** Je la trouve très utile.

**Le sénateur Bonnell:** J'aimerais remercier le ministre et son sous-ministre de leurs réponses. J'aimerais également profiter de l'occasion pour remercier son personnel d'avoir élaboré un mémoire aussi remarquable et comportant autant de renseignements.

Nous avons vu que pour économiser à l'avenir, le gouvernement envisage d'amalgamer l'allocation des anciens combattants et le SRG de sorte qu'un seul ministère s'occuperait des chèques. Bien entendu, l'allocation d'un ancien combattant diminuerait s'il avait droit au SRG ou à la sécurité de la vieillesse. J'aimerais suggérer au ministre d'adopter une attitude très ferme quand cette question passera devant le Cabinet et