

[Text]

House whether this is in keeping with the precedents for how the House is governed. To the best of my knowledge, it would be the first bill that would ever be passed that would stipulate how the House is governed. Thank you.

**Ms Copps:** I believe Bill C-45 is probably the first in that area.

**Mr. McCrossan:** In terms of the unionization.

**Ms Copps:** Well, it also dealt with the application of Part IV of the Canada Labour Code to employees on the Hill, which deals with working conditions. They had that discussion.

**Mr. McCrossan:** But this affects members' rights. This would be the first legislation affecting members' rights.

**Ms Copps:** No, but the members' offices are also governed under Part IV of the Canada Labour Code.

**Mr. McCrossan:** I understand that members' offices are governed. I just think it would be useful to hear from the Speaker or the Speaker's representative.

**The Chairman:** Can we speak through the Chair?

**Ms Copps:** Sure. I am not going to get into a big debate about it, but certainly at the time that Bill C-45 was brought in, it was suggested that it was a precedent to have members' offices governed by outside laws in legislation. It is in a similar vein, because presumably if you introduce legislation that prohibits smoking in members' offices, I guess it also applies to members by extension, but—

**The Chairman:** Miss McDonald.

**Ms McDonald:** Yes, Mr. Chairman, this is certainly something different from Bill C-51. The Speaker, incidentally, has a committee on the subject. It is going to Management and Members' Services. It has been discussed by the Board of Internal Economy.

• 1125

I would agree that these questions have to be dealt with, but I would not put it high on the list. I would very much want to get on with the measures that really affect millions of people rather than this one.

**Mr. McCrossan:** I understand that exactly. I was trying to pick out the areas that were exclusive.

The second area is the designation and the implementation of designating a product a hazardous product, which is not contained in C-51. I think we would want to hear from the HPB as to the implications of doing that and what it means legally for that to happen. I think we would want to spend some time exploring that.

[Translation]

Chambre pour déterminer si cela serait conforme aux précédents qui existent sur la façon dont la Chambre est régie. Que je sache, il s'agirait du premier projet de loi à déterminer comment la Chambre est régie. Merci.

**Mme Copps:** Je pense que le précédent a été créé par le projet de loi C-45.

**M. McCrossan:** Pour ce qui est de la syndicalisation.

**Mme Copps:** Bien, cela touchait aussi l'application aux employés de la Colline de la Partie IV du Code du travail du Canada, qui traite des conditions de travail. Cette discussion a déjà eu lieu.

**M. McCrossan:** Mais cela touche les droits des députés. Ce serait la première loi à avoir un effet sur les droits des députés.

**Mme Copps:** Non, puisque les bureaux des députés tombent aussi sous le coup de la Partie IV du Code du travail du Canada.

**M. McCrossan:** J'admets que les bureaux des députés sont visés. Il me semble seulement qu'il serait bon d'entendre le Président ou son représentant.

**Le président:** Auriez-vous l'obligeance de vous adresser au président de l'assemblée?

**Mme Copps:** Bien sûr. Je ne veux pas me lancer dans un grand débat, mais au moment où le projet de loi C-45 a été déposé, on a dit que le fait d'assujettir les bureaux des députés à des lois qui s'appliquent à l'extérieur du Parlement constituait un précédent. C'est dans le même ordre d'idées, parce que je suppose que si on vote une loi qui interdit l'usage du tabac dans les bureaux des députés l'interdiction va aussi frapper les députés, mais. . .

**Le président:** Mademoiselle McDonald.

**Mme McDonald:** Effectivement, monsieur le président, cela est certainement une particularité par rapport au projet de loi C-51. Au fait, le Président a un comité qui s'occupe de la question. La question va être soumise au Comité de la gestion et des services aux députés. Il en a été question au Bureau de régie interne.

Je suis d'accord pour dire qu'il faut examiner ces questions, mais à mon avis il ne s'agit pas d'une priorité. Je préfère qu'on s'occupe de mesures qui auront une incidence sur des millions de personnes, plutôt que de s'attarder sur cette question-ci.

**M. McCrossan:** Je vous comprends parfaitement. J'essayais de signaler les questions qui sont propres à notre travail.

La deuxième question est la désignation et la mise en oeuvre de la désignation d'un produit dangereux, ce qui ne figure pas dans le projet de loi C-51. Je crois qu'il faudra entendre les fonctionnaires de la Direction de la protection de la santé quant aux implications légales d'une telle initiative. Je crois qu'il faut passer un certain temps à examiner cette question.