

qu'elles soient portées à \$30 par mois. Le gouvernement de cette époque, gouvernement libéral typique, avait adopté une solution de compromis et augmenté la pension de \$5 par mois. Le député de Winnipeg-Nord-Centre dit qu'il s'est alors levé et a dit à la Chambre en substance que c'était trop peu et trop tard. Je suppose qu'on peut dire la même chose du bill à l'étude.

A notre avis, porter à \$100 la pension de base mensuelle est insuffisant. Notre parti estime, comme d'ailleurs la plupart des associations de personnes âgées au pays, que la pension de base devrait être portée à \$150 par mois. De fait, la Fédération nationale des pensionnés et personnes âgées, lors d'un récent congrès tenu dans l'Île-du-Prince-Édouard, a adopté la résolution suivante:

Qu'il soit résolu de demander au gouvernement fédéral de porter la pension de base de la sécurité de la vieillesse à \$150 par mois avec rétroactivité au mois d'avril 1972. Qu'il soit en outre résolu que la hausse annuelle de ladite pension soit immédiatement indexée au coût de la vie.

Quand nous parlons d'augmenter la pension à \$150 par mois, nous avons l'appui de tous les Canadiens. Notre parti aimerait en outre, je l'ai déjà dit, voir l'âge d'admissibilité réduit à 60 ans. Nous pourrions, je crois, nous entendre rapidement sur cette question ici à la Chambre si seulement le ministre voulait agir dans ce sens. Il a dit au comité, je le sais, que le gouvernement était en train de réexaminer sa politique sociale et que nous pouvions nous attendre à une déclaration en avril. De fait, j'espère que nous en aurons une alors et que nous serons saisis d'une autre mesure législative pour réduire l'âge d'admissibilité à 60 ans d'ici la fin de l'année.

Une grande part du mérite de l'augmentation de la pension revient à notre parti, même si la pension n'est portée qu'à \$100 par mois. A l'heure actuelle, elle est de \$82.88. L'augmentation automatique l'a relevée à \$86.61 et, à mon avis, si le présent gouvernement avait été réélu avec une majorité absolue, la pension n'aurait pas changé. Il n'avait aucunement l'intention, je crois, de relever la pension au-delà de l'augmentation automatique de \$86.61, mais la même chose se serait produite si le parti conservateur avait été porté au pouvoir le 30 octobre. En fait, je me souviens très bien qu'un candidat conservateur disait, durant la campagne électorale, qu'il était en faveur d'une pension de \$90 par mois, alors qu'un autre proposait un chiffre de \$95 par mois. Ils n'ont pu se décider de ce qu'elle devrait être.

Je me demande, si le parti conservateur devait dans l'avenir former le gouvernement, s'il ne reviendrait pas à la pension de base actuelle parce que dans ce domaine, comme dans bien d'autres, ce parti est, c'est le moins qu'on puisse dire, très indécis. Ses politiques diffèrent selon le député qui prend la parole. Les conservateurs ne peuvent décider à quel chiffre établir la pension. Avant les dernières élections, le chef de l'opposition (M. Stanfield) s'est adressé à un groupe de personnes âgées de la Colombie-Britannique. Quand on lui a demandé si le parti conservateur appuierait ou non une hausse de la pension à \$150 par mois, il répondit: «Ah, non. Cela est trop coûteux, notre pays ne peut se permettre d'accorder une pension de \$150 par mois». A mon avis, c'est bien là la politique du parti conservateur. S'il détenait le pouvoir, il ne ferait pas plus que le parti libéral ne fait actuellement pour augmenter les pensions des personnes âgées de ce pays.

Je crois que nous pourrions augmenter la pension de vieillesse, que cela nous est financièrement possible. Un moyen pour le gouvernement de porter immédiatement le

### Sécurité de la vieillesse

montant des pensions à \$150 par mois serait de retirer le bill qui vise à faire profiter d'aubaines et de largesses les sociétés de notre pays. En ce faisant, il serait à même d'affecter un demi-milliard de dollars par an à l'augmentation des pensions de vieillesse au Canada. Les sociétés du pays n'ont pas besoin d'amortissements accélérés et de réductions de leurs impôts de 49 à 40 p. 100. Si nous rejetions le bill, ou s'il était retiré, nos vieillards pourraient vraiment bénéficier d'une augmentation de pension leur donnant de quoi payer la nourriture, les vêtements et le genre de logement dont ils ont besoin.

D'après les statistiques que j'ai en main, il semble que pour augmenter immédiatement les pensions à \$150 par mois il nous faudrait environ un milliard de dollars de plus par an que leur coût actuel. Si nous n'adoptons pas la loi sur les sociétés, nous en aurions déjà la moitié et l'autre moitié pourrait facilement être prélevée sur le Trésor canadien. Une pension de \$120 par mois seulement n'exigerait que 432 millions de dollars, et nous pourrions disposer d'un montant plus considérable encore si le gouvernement renonçait à ses largesses envers les quêteurs en Cadillac, leurs amis de l'Association des manufacturiers canadiens et leurs autres amis dans tout le pays. Je propose au ministre de la Santé nationale et du Bien-être social (M. Lalonde) de soumettre cet argument au gouvernement et de présenter un autre projet de loi en vue de porter la pension à \$120 par mois, quoi qu'en pensent les conservateurs et malgré les larmes de crocodile qu'ils verseront peut-être à la pensée des pertes subies par leurs amis des grandes compagnies.

Je propose également d'abaisser l'âge de la pension à 60 ans. C'est une chose que le pays peut facilement se permettre. C'est une des lacunes actuelles du domaine social au pays. Plusieurs d'entre nous ont reçu nombre de lettres de gens dont l'âge varie entre 60 et 65 ans, qui auraient besoin d'aide et sont incapables d'en obtenir à cause des lacunes de notre législation sociale. Notre pays pourrait très bien se permettre d'abaisser l'âge de la pension de vieillesse.

• (2110)

Il y a une autre chose que nous pourrions faire immédiatement, au cas où nous ne voudrions pas tout entreprendre à la fois, ce serait de réduire l'âge de la pension du conjoint de la personne qui a déjà atteint l'âge de la pension. Voilà une autre lacune de notre politique sociale qui ne devrait pas exister, et je crois que nous pourrions agir immédiatement pour la corriger.

Il y aurait bien d'autres choses à dire au sujet des personnes âgées et des avantages à leur assurer lorsqu'il s'agit de soins médicaux et de l'achat de médicaments sur ordonnance. Un grand nombre de vieillards vivent dans le dénuement, dans des logements au-dessous de la moyenne. Et somme toute, ce sont ces gens-là qui ont édifié notre pays. Beaucoup d'entre eux furent des pionniers de l'Ouest et méritent un meilleur sort que celui qui leur est réservé aujourd'hui. Cela est un bref résumé de certaines des mesures que notre parti aimerait que l'on prenne pour les personnes âgées de notre pays. Nous aimerions voir les pensions de vieillesse augmentées à \$150 par mois, et l'âge d'admissibilité abaissé à 60 ans.

J'aimerais faire une autre remarque d'ordre philosophique avant de me rasseoir: nous devrions commencer à traiter les personnes âgées de notre pays avec un peu plus de dignité. Nous avons trop souvent tendance à faire preuve de paternalisme envers les personnes âgées et les traiter comme des enfants. Nous avons dans notre pays