

6. Newspaper Criticism of Committee Chairman⁷

Mr. Robert Maxwell was the Chairman of the Catering Sub-Committee of the House Services Committee. The Sub-Committee was responsible for the refreshment services in the House. An article appearing in the *Sunday Times* alleged that Mr. Maxwell had exaggerated the extent of the improvement in the Sub-Committee's finances since he assumed the chairmanship. The article stated that the Exchequer and Audit department had to revise the draft accounts of the Sub-Committee which had showed a profit of some 1,700 pounds while they should have showed a loss of 3,400 pounds. The article alleged that Mr. Maxwell was not a very good businessman although Mr. Maxwell's profession was that of a businessman.

The Committee of Privileges found no evidence to show that Mr. Maxwell's conduct as Chairman had been improper. The Committee found that no question of privilege existed in the circumstances. The Committee's evidence was not published because it could have had a bearing on a pending court action brought by Mr. Maxwell against the *Sunday Times*.

7. Serving Legal Documents Within Parliamentary Precincts⁸

A report in the *Times* suggested that a private investigator had attempted to serve legal papers on Mr. Maxwell, a Member of Parliament, within parliamentary precincts.

It is well established that a mere attempt to serve legal documents within parliamentary precincts on a sitting day is a breach of privilege. In this case it was found that the documents were brought into the precincts of the House but no attempt was made to serve them. The Committee concluded that no breach of privilege had occurred.

8. Rights of Members Detained in Prison⁹

Miss Bernadette Devlin, Member of Parliament for mid-Ulster, was sentenced to six months in jail because of incitement to riotous behaviour. Such a conviction is not a disqualification for membership in the House.

The Committee of Privileges saw no reason why a Member in jail should receive any special consideration. Some Members had argued that Members in jail should be able to receive constituents and write letters without any censorship being exercised. The Committee reasoned that there were many other circumstances in which constituents are deprived of their Member's services.

9. Assault on a Servant of the House¹⁰

Mr. R. S. King was a doorkeeper on duty in the Aye division lobby during the taking of a vote in the House. When the order to lock the doors was given, some Members rushed into the lobby and Mr. King was pushed and hampered in his attempt to lock the doors as he was supposed to do.

The Committee of Privileges recognized that it is a contempt of the House to delay or interfere with the execution of the orders of the House. The Committee found that in the instant case there was no intention to prevent Mr. King from carrying out his duties. No further action was recommended.

6. Un journal critique le président d'un comité⁷

M. Robert Maxwell est président du «Catering Sub-Committee of the House Services Committee» (sous-comité de l'approvisionnement du Comité des services de la Chambre). Ce sous-comité est chargé du service des rafraîchissements à la Chambre. Le *Sunday Times* prétend dans un article que M. Maxwell a amplifié le redressement des finances du sous-comité depuis qu'il en a assumé la présidence. L'article déclare de plus que le ministère des Finances et le Service du vérificateur général ont dû examiner les comptes préliminaires du sous-comité, qui faisaient état d'un profit d'environ 1,700 livres, alors qu'ils auraient dû traduire une perte de 3,400 livres. Le journal prétend que M. Maxwell n'est pas doué pour les affaires, bien que ce soit sa profession.

Le Comité des privilèges ne peut démontrer que la conduite de M. Maxwell en sa qualité de président est répréhensible. Il conclut qu'il n'y a pas alors question de privilège. Les témoignages du Comité ne sont pas publiés car ils pourraient influencer sur les poursuites judiciaires intentées par M. Maxwell contre le *Sunday Times*.

7. Signifier des actes juridiques dans l'enceinte du Parlement.⁸

Selon le *Times*, un détective privé aurait tenté de signifier des actes juridiques à M. Maxwell, député, dans l'enceinte du Parlement.

Il est clairement établi que le simple fait de tenter de signifier des actes juridiques dans l'enceinte du Parlement un jour de séance constitue une atteinte au privilège. On constate par la suite que les documents ont été introduits dans l'enceinte de la Chambre, mais qu'on n'a pas tenté de les délivrer. Le Comité conclut qu'il n'y a pas eu atteinte au privilège.

8. Les droits des députés détenus en prison⁹

M^{lle} Bernadette Devlin, député du centre de l'Ulster, est condamnée à six mois de prison pour incitation à la rébellion. Cette condamnation n'entraîne pas la déchéance du député.

Le Comité des privilèges ne voit pas pourquoi on devrait accorder un traitement spécial à un député qui purge une peine de prison. Certains députés ont prétendu que les parlementaires emprisonnés devraient avoir le droit de recevoir leurs électeurs et d'écrire des lettres sans être censurés. Le Comité conclut que les électeurs sont privés des services de leur député à maintes autres occasions.

9. Voies de fait sur la personne d'un fonctionnaire de la Chambre¹⁰

M. R. S. King est le portier de service à l'entrée du couloir de droite lorsqu'une question est mise aux voix à la Chambre. Alors qu'on lui a donné l'ordre de fermer les portes, des députés se précipitent à l'entrée en bousculant M. King et en l'empêchant de fermer les portes, comme il est censé le faire.

Le Comité des privilèges admet que le fait de retarder ou d'empêcher l'exécution d'un ordre de la Chambre constitue un outrage à la Chambre. Il conclut cependant que dans le cas présent on n'a pas eu l'intention d'empêcher M. King d'accomplir ses fonctions. L'affaire en reste là.