

Sur proposition de M. l'échevin YATES, appuyé par M. l'échevin LAVIOLETTE, il est

Résolu: Que lesdits rapports soient reçus et adoptés (M. l'échevin L.-A. Lapointe dissident).

32.—De la Commission des Incendies et de l'Éclairage, à l'effet d'adjuger certains contrats *re poste* No 5.

Sur proposition de M. l'échevin YATES, appuyé par M. l'échevin DAVID, il est

Résolu: Que ledit rapport soit reçu et adopté.

33.—De la Commission de l'Aqueduc, à l'effet d'opérer le virement d'un montant de \$300.

Sur proposition de M. l'échevin CLEARIHUE, appuyé par M. l'échevin MARIN, il est

Résolu: Que ledit rapport soit reçu et adopté.

34.—De la Commission d'Hygiène et de Statistiques, à l'effet d'opérer le virement d'un montant de \$100.

Sur proposition de M. l'échevin MARIN, appuyé par M. l'échevin LEVESQUE, il est

Résolu: Que ledit rapport soit reçu et adopté.

35.—De la Commission d'Hygiène et de Statistiques, à l'effet de construire un égout dans la rue Forsythe.

Renvoyé aux Commissions de la Voirie et des Finances.

ORDRE DU JOUR

36.—Etant lu l'ordre du jour pour prendre en considération un avis de motion de M. l'échevin Sadler, à l'effet d'abroger une certaine résolution au sujet de l'affaire Hamel, résolution adoptée par le Conseil le 30 avril 1906, M. l'échevin SADLER, appuyé par M. l'échevin LARIVIERE,

Propose: Que le vote pris le 30 avril 1906, sur la motion de M. l'échevin Payette, appuyé par M. l'échevin Sadler, pour adopter un rapport de la Commission des Finances recommandant de régler le litige avec la Banque de Montréal, résultant du faux commis par Hamel, soit abrogé et annulé.

Le Conseil se partage sur cette proposition:

Pour: Payette, Larivière, Proulx, Yates, Clearihue, Lévy, Robillard, Turner, Sadler, Bumbray, Lavallée, Stearns, Leclaire, N. Lapointe, Giroux, O'Connell, Laviolette, Ward, J.-B.-A. Martin, Nault, Séguin, Labrecque, Lévesque, Houllé, Guay, David et Roy—27.

Contre: Major, Gallery, L.-A. Lapointe, DeSerres, Mercier, Gadbois, M. Martin et Marin—8.

Ladite proposition est ainsi affirmativée, et il est

Résolu: En conséquence.

Est alors soumis et lu le rapport de la Commission des Finances recommandant de régler à l'amiable le litige avec la Banque de Montréal.

M. l'échevin L.-A. Lapointe soulève un point d'ordre, alléguant que ledit rapport n'a pas été mis régulièrement devant le Conseil, n'étant pas sur l'ordre du jour.

Le président de l'assemblée décide que le point d'ordre n'est pas fondé, et que ledit rapport peut être pris en considération par le Conseil.

Sur ce, M. l'échevin PAYETTE, appuyé par M. l'échevin LAVALLÉE,

Propose: Que la section No 3 dudit rapport soit biffée et remplacée par la suivante: "3.—Le montant touché au moyen du chèque forgé, savoir: \$9,985.30, moins la somme recouvrée par la banque, savoir: \$3,150, sera supporté comme suit, savoir: \$2,500 par la Ville et la balance par la banque." et que, ainsi amendé, ledit rapport soit adopté.

Un débat s'engageant, ladite proposition étant mise aux voix, le Conseil se partage:

Pour: Payette, Yates, Lévy, Robillard, Turner, Sadler, Bumbray, Lavallée, Stearns, N. Lapointe, Giroux, Laviolette, Ward, J.-B.-A. Martin, Nault, M. Martin, Labrecque, David et Roy—19.

Contre: Larivière, L.-A. Lapointe, Proulx, Clearihue, Major, Gallery, Leclaire, DeSerres, Duquette, Mercier, O'Connell, Gadbois, Séguin, Marin, Lévesque et Houllé—16.

Ladite proposition est ainsi affirmativée, et il est

Résolu: En conséquence.

M. l'échevin Gadbois soulève un point d'ordre alléguant que, vu la règle 64b, ledit rapport n'a pas été légalement adopté.

Le président de l'assemblée décide que la règle invoquée ne peut s'appliquer dans la présente question, et n'a aucun effet en l'espèce.

Sur ce, M. l'échevin Gadbois demande que la question suivante soit posée aux avocats de la Ville:

"La décision du pro-maire, au sujet du vote sur le rap-

On motion of Ald. YATES, seconded by Ald. LAVIOLETTE, it was

Resolved: That said report be received and adopted (Ald. L. A. Lapointe dissenting.)

32.—From Fire and Light Committee to award certain contracts for No. 5 fire station.

On motion of Ald. YATES, seconded by Ald. DAVID, it was

Resolved: That said report be received and adopted.

33.—From Water Committee to vary a sum of \$300.

On motion of Ald. CLEARIHUE, seconded by Ald. MARIN, it was

Resolved: That said report be received and adopted.

34.—From Hygiene and Statistics Committee to vary a sum of \$100.

On motion of Ald. MARIN, seconded by Ald. LEVESQUE, it was

Resolved: That said report be received and adopted.

35.—From Hygiene and Statistics Committee for the construction of a sewer in Forsythe street.

Referred to the Road and Finance Committees.

ORDER OF THE DAY.

36.—The order of the day being read to consider a motion by Ald. Sadler to repeal a certain resolution anent the Hamel affair, adopted by Council on the 30th April 1906,

Ald. SADLER moved, seconded by Ald. LARIVIERE,

"That the vote taken on said date on the motion of Ald. Payette, seconded by Ald. Sadler, to adopt a report of the Finance Committee, recommending a settlement of the litigation with the Bank of Montreal, resulting from the Hamel forgery, be repealed and annulled."

The Council divided thereon:

Yeas: Payette, Larivière, Proulx, Yates, Clearihue, Lévy, Robillard, Turner, Sadler, Bumbray, Lavallée, Stearns, Leclaire, N. Lapointe, Giroux, O'Connell, Laviolette, Ward, J. B. A. Martin, Nault, Séguin, Labrecque, Lévesque, Houllé, Guay, David and Roy—27.

Nays: Major, Gallery, L. A. Lapointe, DeSerres, Mercier, Gadbois, M. Martin and Marin—8.

So it was carried and

Resolved: Accordingly.

Submitted and read report from the Finance Committee recommending that the litigation with the Bank of Montreal be amicably settled.

Ald. L. A. Lapointe raised a point of order contending that said report was not regularly before the Council, not being on the order of the day.

The presiding member decided that said point of order was not well taken, and that said report could be considered by the Council.

Ald. PAYETTE thereupon moved, seconded by Ald. LAVALLÉE,

That section No. 3 in said report be struck and replaced by the following:

"3.—The amount drawn by means of the forged cheque, viz: \$9,985.30, less the amount recovered by the bank, viz: \$3,150, shall be assumed as follows, viz: \$2,500 by the City and the balance by the bank."

And that so amended said report be adopted.

And a debate arising, said motion being put, the Council divided:

Yeas: Payette, Yates, Lévy, Robillard, Turner, Sadler, Bumbray, Lavallée, Stearns, N. Lapointe, Giroux, Laviolette, Ward, J. B. A. Martin, Nault, M. Martin, Labrecque, David and Roy—19.

Nays: Payette, Yates, Lévy, Robillard, Turner, Sadler, A. Lapointe, Leclaire, DeSerres, Duquette, Mercier, O'Connell, Gadbois, Séguin, Marin, Lévesque and Houllé—16.

So it was carried and

Resolved: Accordingly.

Ald. Gadbois raised a point of order contending that said report had not been regularly adopted, in view of rule 64b.

The presiding member decided that said rule could not be applied in the premises and had no bearing in the present instance.

Ald. Gadbois thereupon asked the Law Department to reply to the following question:

"Is the acting mayor's decision anent the vote on the