

[Text]

**Mr. Fulton:** That is right. That is what concerns me. In the hundreds of pages of the coalition's application, they refer relentlessly to Carbon Black as being the reason why they feel they are on good grounds. Then when we see the ruling that has come out, it is vague. But in terms of law, have you found they have tied it all to the Carbon Black case?

**Mr. D. Waddell:** Just by implication, but there is no elaboration in terms of how they have done that.

**Mr. Fulton:** On the matter of double counting, presupposing for a moment that they agree to reject the double counting and go to a single count, is it correct, then, to say that it would bring us to somewhere between 7% and 8% as a countervail?

**Mr. Ketchison:** I did the calculations using their numbers today, and on one count it was approximately 6% and 4%.

**Mr. Fulton:** So the countervail would be effectively reduced from 14.454% to 6% or 4%?

**Mr. Ketchison:** Yes.

**Mr. Fulton:** Could you perhaps give us your ideas on what kind of a dilemma we are in politically, then, in that . . . I think Mr. Zimmerman was the one who touched on the fact that Mr. Vander Zalm's "blink", followed by Mr. Kempf, the Minister of Forests, making the rather unusual statement in B.C. that the amount of revenue coming from forestry in British Columbia is \$150 million, the amount spent on the B.C. Forest Service and programs is \$350 million, for a net loss of \$200 million, and that that created a situation we had never been in before . . . Then on October 1 we had the Hon. Pat Carney in Washington arguing vigorously for a 10% countervail.

If our argument succeeds that the double counting is wrong, and they accept that and they go to the single count, placing the countervail at 4% or 6%, do you think the coalition is likely not to want to return to Miss Carney's offer of 10%, which would effectively raise the countervail, which at 4% would be roughly \$100 million in countervail per year, they would want to push it back up to \$300 million per year? That is an offer that has been made by the Government of Canada, that 10%, and here we are arguing down there now that the double counting is wrong and we should go to 6% or 4%. It seems to me we have ourselves pretty deeply into the glue in terms of arguments that began as a result of someone who should have known better than opening their mouth.

**Mr. D. Waddell:** I guess we are not here tonight to debate the appropriateness of policy decisions that have been made. I guess I would make two points. A proposal was put in play aimed at an out-of-court settlement, not aimed at a 10% countervailing duty.

[Translation]

**M. Fulton:** C'est vrai. C'est ce qui m'inquiète. Dans les centaines de pages de la requête de la coalition, ils reviennent constamment au noir de charbon et en font la raison pour laquelle ils estiment que leur position est solide. Pourtant, la décision qui ressort de tout cela est vague. Mais sur le plan purement juridique, vous a-t-il paru qu'ils ont tout lié à l'affaire du noir de charbon?

**M. D. Waddell:** Implicite seulement, mais ils ne précisent pas la manière dont ils l'ont fait.

**M. Fulton:** Supposons maintenant qu'ils acceptent de rejeter la double prise en compte pour adopter une prise en compte simple, est-il juste de dire que cela donnerait un droit compensatoire de l'ordre de 7 à 8 p. 100?

**M. Ketchison:** J'ai fait des calculs aujourd'hui en utilisant leurs propres chiffres, et je suis parvenu à un chiffre de 4 à 6 p. 100.

**M. Fulton:** Le droit compensatoire serait donc ramené, dans la pratique, de 14,454 p. 100 à 6 ou 4 p. 100?

**M. Ketchison:** Oui.

**M. Fulton:** Pouvez-vous donc nous dire dans quel genre de dilemme politique nous nous trouvons en ce sens que . . . je crois que c'est M. Zimmerman qui a évoqué le «clin d'oeil» de M. Vander Zalm, suivi par la déclaration assez insolite de M. Kempf, le ministre des Forêts, selon lequel les recettes de l'industrie forestière en Colombie-Britannique sont de 150 millions de dollars, alors que 350 millions par an sont consacrés au Service et aux programmes forestiers de la Colombie-Britannique, ce qui représente une perte nette de 200 millions de dollars et a créé une situation sans précédent . . . Et puis voilà que le 1<sup>er</sup> octobre, l'hon. Pat Carney a vigoureusement argumenté à Washington en faveur d'un droit compensatoire de 10 p. 100.

Si nous réussissons à les convaincre que la double prise en compte est injuste et qu'ils acceptent une prise en compte simple, qui établirait le droit compensatoire à 4 ou 6 p. 100, pensez-vous qu'il soit probable que la coalition ne veuille pas revenir à l'offre de 10 p. 100 faite par Miss Carney, ce qui, dans la pratique, augmenterait le droit compensatoire? Étant donné qu'à 4 p. 100, ce droit représenterait environ 100 millions de dollars par an, ne pensez-vous pas qu'ils voudraient le ramener à 300 millions par an? Après tout, ces 10 p. 100 sont une offre qui a été faite par le gouvernement du Canada, alors que nous sommes en train d'essayer de démontrer que la double prise en compte est injuste et que le droit devrait être ramené à 6 ou 4 p. 100. Il me semble que nous nous sommes fourrés dans un drôle de pétrin avec des arguments qui ont commencé par ceux de quelqu'un qui aurait bien mieux fait de se taire.

**M. D. Waddell:** Je ne pense pas que nous soyons réunis ce soir pour discuter de la pertinence des décisions politiques qui ont été prises. J'ai deux remarques à faire. Une proposition a été présentée: son objet était de parvenir à un accord à l'amiable et non à un droit compensatoire de 10 p. 100.