

form, or to pleas other than pleas to the merits, and that only the same fee is allowed on a demurrer which is over-ruled as on the dismissal of any such preliminary exception;

"Considering that by article 7 of the tariff, a fee of \$25 is allowed to the defendant's attorney, on an action of the first class, when it is dismissed on a plea other than a plea to the merits and without proof having been made;

"Considering that the same rule should and must be applied, in respect to the taxation of costs, to a demurrer, whether it be over-ruled or whether the action be dismissed thereon, and that the same fee only can be allowed on an action dismissed on a demurrer, as on an action dismissed on a preliminary plea, being in the present case \$25;

"Considering, however, that in the present case, a plea to the merits other than a demurrer was filed, and that the action was disposed of after the filing of such a plea, which entitles the defendant's attorney to a fee of \$30;

"I, the undersigned judge of the Superior Court, do therefore reduce the attorney's fee of \$50 to \$30, and I do further strike off a fee of \$3 erroneously charged for attendance at the putting in of security for costs; and, making such deductions, I do allow and tax the defendant's bill of costs on revision at \$62.80."

N. A. Belcourt, for Plaintiffs.
Henry Aylen, for Defendant.

COUR DE CIRCUIT.

MONTREAL, 21 mars 1887.

Coram LORANGER, J.

DEJARDINS V. ROCHON.

Clôture mitoyenne—Droit du propriétaire riverain.

Jugé :—Que lorsque deux propriétaires riverains ont fait une clôture mitoyenne chacun par moitié, un des propriétaires a le droit d'enlever la clôture faite par son voisin pour la remplacer par le mur de sa maison, mais que dans ce cas, il doit remettre la clôture qu'il a enlevée au propriétaire qui l'avait faite, ou lui en payer la valeur.

Le demandeur réclamait du défendeur \$10.00 pour une clôture qu'il avait faite pour clore son terrain et que le défendeur avait enlevée sans droit.

Le défendeur plaida que cette clôture était mitoyenne, et qu'il ne l'avait enlevée que pour bâtir à la place un mur en brique, lequel devait servir de mur de côté à la maison qu'il bâtissait à cet endroit, qu'ainsi le demandeur ne souffrait aucun dommage, qu'au contraire, le mur mitoyen actuel valait beaucoup plus que la clôture enlevée.

La cour décida que bien que la clôture fût mitoyenne et que le défendeur pouvait l'enlever pour construire à la place un mur en brique à l'usage de sa maison, néanmoins, il devait remettre au demandeur sa clôture qu'il avait enlevée, ou lui en payer la valeur. Or, comme dans son plaidoyer il n'offrait pas de remettre cette clôture, le défendeur devait être condamné à en payer la valeur estimée à \$9.00.

Jugement pour le demandeur pour \$9.00 avec dépens.

Adam et Duhamel, avocats du demandeur.

J. J. Beauchamp, avocat du défendeur.

(J. J. B.)

COURT OF QUEEN'S BENCH, MONTREAL.*

Quo Warranto—C. C. P. 1016—Jurisdiction of the Courts—Fines.

Held, 1. Under C. C. P. 1016, any person interested may bring a complaint in the nature of a *quo warranto*, whenever another person usurps, intrudes into, or unlawfully holds or exercises any office in any corporation, or other public body or board; whether such office exists under the common law, or was created in virtue of any statute or ordinance.

2. The jurisdiction of the courts of justice cannot be ousted, save by express words in the statute incorporating such public body, and a mode of appeal provided by the by-laws does not, therefore, deprive the members of their recourse before the ordinary tribunals.

3. The members of such body cannot be deprived of their votes for non-payment of

* To appear in *Montreal Law Reports*, 2 Q. B.