

L'hon. M. McIlraith: Je crois qu'il y a un ou deux députés qui désirent parler, mais on m'informe qu'ils seront très brefs. S'ils veulent bien indiquer le temps requis, je consens à une limite.

M. Fisher: Je propose 10 h. 15.

L'hon. M. McIlraith: La Chambre consentirait-elle à lever la séance à 11 heures?

M. Howard: Je crois que 10 h. 15 serait préférable.

L'hon. M. McIlraith: Ce ne serait peut-être pas suffisant. La Chambre consentirait peut-être à siéger jusqu'à 10 h. 30?

Une voix: D'accord!

M. Winkler: Nous devrions peut-être laisser le ministre de l'Agriculture diriger cette loterie.

M. l'Orateur suppléant: La Chambre semble être d'accord au sujet de 10 h. 30.

(Texte)

M. Gilbert Rondeau (Shefford): Monsieur l'Orateur, on semble vouloir demander aux prochains orateurs qui participeront au débat d'être assez brefs, alors que depuis deux ou trois mois, ou plus exactement depuis sept mois, on nous a demandé de voter pour des drapeaux. Durant les dernières minutes du débat, on voudrait maintenant nous bousculer, afin de pouvoir adopter un deuxième drapeau distinctif.

Or, comme l'ont signalé d'autres députés qui m'ont précédé, nous avons déjà un drapeau national, et le problème qui se pose à nous, actuellement, c'est de choisir un deuxième drapeau.

Je n'ai pas eu l'occasion, ou du moins je ne l'ai pas saisie, de parler au sujet du premier drapeau, parce que j'étais tout à fait d'accord avec la mesure, et lors du vote, j'ai prouvé que j'étais en faveur d'un drapeau national distinctif, comme d'ailleurs tous ceux de mon groupe.

Mais après avoir entendu tous les discours types roman-fleuve qui ont été prononcés en cette enceinte, relativement à ces deux projets de drapeau, je suis d'avis qu'il devrait m'être permis de faire quelques observations, ce soir.

L'autre soir, le très honorable premier ministre (M. Pearson) nous a lancé un appel pathétique au sujet de notre drapeau national, disant que nous devions en être fiers, que nous devions nous rallier, que nous devions être contents d'adopter un drapeau national susceptible de favoriser l'unité.

Monsieur l'Orateur, je prétends que si notre drapeau national était un sujet d'unité, comme

je le croyais au début, le projet d'un deuxième drapeau canadien, qui sera voté dans quelques instants, sera un sujet d'autant de division que le drapeau monofolié ou à une seule feuille d'érable pourra l'être.

A ce stade, je dois remercier monsieur l'Orateur qui, lors de la présentation de la résolution, a eu l'amabilité et la gentillesse de diviser la résolution en deux parties, afin de nous permettre de voter selon notre conscience, et plus librement.

Ce soir, je désire adresser des félicitations aux Anglo-Saxons qui ont pris part au débat cet après-midi, dont le député de Timiskaming (M. Peters) qui, à l'instar de plusieurs de ses collègues, s'est rallié autour du monofolié et ne veut maintenant qu'un seul drapeau national distinctif, dans le dessein d'aider l'unité canadienne.

Monsieur l'Orateur, comme d'autres députés l'ont fait, je demande maintenant aux députés libéraux du Québec de se rallier autour du monofolié, car ce sont eux qui vont maintenant nous donner un deuxième drapeau, ce sont eux qui vont être la cause, dans l'avenir, de la division au pays, car le deuxième drapeau que nous adopterons ce soir va être la cause de plus de séparatisme dans la province de Québec et dans d'autres provinces; au fait, ce drapeau va être un sujet de division.

Comme l'a si bien dit l'honorable député d'Edmonton-Ouest (M. Lambert): lequel des deux drapeaux mettrons-nous en avant? Le monofolié dans la province de Québec, et l'Union Jack à Terre-Neuve? Pourquoi? Parce que l'honorable premier ministre de Terre-Neuve a déclaré que quel que soit le drapeau distinctif adopté, un seul drapeau serait reconnu ou flotterait dans le ciel de Terre-Neuve: l'Union Jack.

Monsieur l'Orateur, je suis d'avis que nous vivons un moment très important de notre vie, dans les dernières minutes de ce long débat, peut-être le plus long depuis la Confédération, sur un sujet des plus importants.

Notre drapeau national distinctif est un sujet d'unité, un sujet d'entente, mais le deuxième drapeau pour lequel vous voterez ce soir, messieurs les libéraux—vous en serez responsables—est susceptible de favoriser l'expansion du séparatisme dans la province de Québec et tout le reste du pays.

Quant à moi, je voterai, à l'instar de mes autres collègues, contre un deuxième drapeau.

Et encore une fois, je dois féliciter les députés de langue anglaise qui se sont ralliés autour du drapeau à une feuille d'érable et ne veulent pas reconnaître un deuxième drapeau.