

J'ai noté que le ministre des Chemins de fer, dans ses observations, a beaucoup parlé du second paragraphe, mais qu'il n'a pas dit un seul mot du premier. C'est étrange, cela; peut-être faut-il en conclure qu'il y a du bon dans ce paragraphe. Tout au moins il aurait dû en permettre l'étude en comité. Mais il a dit que ce bill pourrait nuire à l'examen du projet de loi ministériel sur les voies ferrées. Voilà précisément une pensée qui m'inquiète: je crains qu'advenant l'application de ladite mesure au sujet du Pacifique-Canadien et du National-Canadien, les tarifs de transport des marchandises ne soient mis sous la régie du tribunal que l'on va créer; alors la situation sera vraiment grave.

Quant aux arguments avancés par l'honorable député d'Algoma-Est (M. Nicholson) ils étaient si puérils, si simplistes que je regrette d'abuser de l'indulgence de la Chambre en les discutant. D'après lui ce bill cherche à dégager les tarifs-marchandise de la régie de la Commission des chemins de fer. Comme c'est absurde, monsieur l'Orateur! Personne assurément ne voudrait sérieusement avancer un argument pareil. Il est clair que l'honorable député s'y connaît mieux en fait d'exploitation forestière qu'en ce qui concerne la Commission des chemins de fer.

Je voudrais, monsieur l'Orateur, que ce bill fût déferé au comité où il pourrait être modifié, si on jugeait cela nécessaire. Son mobile et ses détails reflètent les conclusions de la commission Duncan qui a étudié à fond les attributions de la Commission des chemins de fer et qui a signalé l'opportunité de confier ces pouvoirs à la Commission. Le bill ne propose rien d'obligatoire: la Commission serait saisie de toutes les données. Personne ne pourrait se présenter devant la Commission et compter que son appel serait agréé simplement parce qu'il demeure dans une région éloignée, et par conséquent réclame une diminution des tarifs de transport sur les marchandises.

J'aurais voulu exposer la question plus longuement; mais il est près de neuf heures. Je demande donc au Gouvernement une dernière fois de permettre, même à cette heure avancée, que le bill soit lu pour la 2^e fois et qu'il soit renvoyé devant le comité qui le discutera plus amplement et, au besoin, le modifiera.

(La motion de M. Reid, mise aux voix, n'est pas adoptée.)

ONT VOTE POUR:

MM.	MM.
Bertrand,	Deslauriers,
Bothwell,	Desrochers,
Bouchard,	Dumaine,
Boulanger,	Gershaw,
Bradette,	Girouard,
Butcher,	Golding,
Denis,	Goulet,

[M. Reid.]

Hall,	Neill,
Hanson (Skeena),	Reid,
Heaps,	Roberge,
Hepburn,	Rutherford,
Howden,	Sanderson,
MacInnis,	Stewart (Edmonton-
Mackenzie	Ouest),
(Vancouver-Centre),	Taylor,
MacLean,	Urquhart,
McIntosh,	Weir (Macdonald),
Mitchell,	Woodsworth.—34.

ONT VOTE CONTRE:

MM.	MM.
Anderson (Toronto-	Macdougall,
High-Park),	MacNicol,
Arsenault,	McGillis,
Baker,	McGregor,
Barber,	McLure,
Belec,	Moore (Châteauguay-
Bourgeois,	Huntingdon),
Bowman,	Mullins,
Burns,	Murphy,
Bury,	Myers,
Casgrain,	Nicholson,
Chevrier,	Peck,
Coote,	Pickel,
Cowan (Long-Lake),	Plunkett,
Davies,	Robinson,
Dickie,	Rogers,
Duguay,	Ross,
Duranleau,	Ryckman,
Embury,	Ryerson,
Ernst,	St-Père,
Esling,	Sauvé,
Fontaine,	Séguin,
Fournier,	Senn,
Fraser (Caribou),	Shaver,
Gagnon,	Simpson,
Gardiner,	(Simcoe-Nord),
Garland (Carleton),	Simpson
Gobeil,	(Algoma-Ouest),
Gordon,	Smith
Gott,	(Victoria-Carleton),
Hackett,	Spankie,
Hanson	Speakman,
(York-Sunbury),	Spence,
Hay,	Spencer,
Jones,	Spotton,
Kennedy (Rivière-	Sproule,
de-la-Paix),	Stanley,
Kennedy (Winnipeg-	Stewart (Lethbridge).
Centre-Sud),	Stirling,
Lafleche,	Stitt (Nelson),
Laurin,	Stitt (Selkirk),
Lawson,	Tétreault,
Loucks,	Thompson (Lanark),
Lucas,	Weese,
Luchkovich,	Weir (Melfort),
MacDonald (Cap-	White (London),
Breton-Sud),	Wright.—86.
Macdonald (King),	

M. GEARY: J'avais pairé avec l'honorable député de Laurier-Outremont (M. Mercier); autrement, j'aurais voté contre.

M. MERCIER (Saint-Henri): J'avais pairé avec l'honorable député de Hamilton (M. Bell); autrement, j'aurais voté contre.

M. SHORT: J'avais pairé avec l'honorable député de Kenora-Rainy-River (M. Heenan); sans cela, j'aurais voté contre.