

[Text]

ing international terrorist and assassination crimes, but they can resolve that themselves by coordination and cooperation, I would think, without the need for a harsh, legislative statutory answer such as a veto in this respect.

**Senator Kelly:** Which could result in spoiling what is working well now?

**Hon. Mr. Lawrence:** Yes.

**Senator Kelly:** Thank you, Mr. Chairman.

**Senator Godfrey:** I have a supplementary to Senator Kelly's question.

**The Deputy Chairman:** Will you allow a supplementary?

**Senator Godfrey:** Rather than someone else starting off with something entirely different, I would like to ask my supplementary question now.

**The Deputy Chairman:** Right.

**Senator Godfrey:** You referred to the veto, and it is just in the last several days, I think that the veto suggestion has come up to replace the present provisions of this section, because what this section says, to begin with, is that all prosecutions are to be done by the Attorney General unless he consents, and the whole slant is that you have to have his consent. We did have a suggestion that we, in effect, eliminate section 53 so that it would be taken for granted that practically all, if not all, of the prosecutions be done by the provinces as they are now. However, because the national security is involved, there might be an occasion in the future where there would be a difference of opinion as to whether a prosecution should go on or not. In that case, should there not be an override by the federal government, in case there is that type of dispute in a particular matter, whereby they would have the final authority to say, "No, do not prosecute, if it is going to do too much damage." What is your objection to that? You tell me that the system as worked perfectly so far, but I can envisage that there could be a genuine disagreement in the future as to whether somebody should be prosecuted. What is your objection to having it laid down that the federal government would have the right on those rare occasions?

**Hon. Mr. Lawrence:** The fear at the provincial level. The political complexion of the provincial government does not matter, because it is there as a provincial phobia that big brother government is always looking over its shoulder, trying to move in and muscle in. It may be unreal; it may be just, but, by golly, it is there and it can cause so many strained relationships at a time and in an area where there has to be the warmest and utmost cooperation, that I think, as a judgment call, the statutory provision should not be included.

**Senator Godfrey:** I can understand why they would be concerned about this. This is certainly muscling in, because they say, "We are just taking it over completely." However, to hand it all back to the provinces without a reservation for that rare occasion might be somewhat precipitate.

**Hon. Mr. Lawrence:** As I say, it is rather academic in any event, because in most areas across the country the RCMP would be the first ones called in. No problem.

[Traduction]

mais ce problème peut se résoudre par la collaboration et la coordination sans qu'il faille recourir à une mesure législative sévère comme celle du veto.

**Le sénateur Kelly:** Ce qui pourrait envenimer les choses?

**L'honorable M. Lawrence:** Oui.

**Le sénateur Kelly:** Je vous remercie, monsieur le président.

**Le sénateur Godfrey:** J'aimerais poser une question supplémentaire à celle du sénateur Kelly.

**Le vice-président:** Allez-vous accepter une question supplémentaire?

**Le sénateur Godfrey:** J'aimerais mieux poser ma question supplémentaire tout de suite avant que quelqu'un ne change le sujet.

**Le vice-président:** Allez-y.

**Le sénateur Godfrey:** Vous avez fait allusion à la question du veto qui n'a surgit qu'au cours des derniers jours puisque l'article actuel stipule que les poursuites doivent être intentées par le procureur général à moins qu'il ne consente à ce qu'il en soit autrement. Son consentement est nécessaire. On nous a proposé de supprimer l'article 53 afin qu'il soit entendu que la plupart des poursuites, sinon toutes, demeurent la responsabilité des provinces comme c'est le cas actuellement. Si la sécurité nationale est en cause, il peut se produire dans l'avenir qu'il y ait une différence d'opinion au sujet de la nécessité d'intenter des poursuites. Ne croyez-vous pas dans ce cas que le gouvernement fédéral devrait avoir le droit de veto et la responsabilité de décider en dernier ressort si les poursuites risquent de faire trop de tort. Pourquoi seriez-vous contre l'utilisation du veto dans des cas semblables? Vous dites qu'aucun problème de ce genre ne s'est posé jusqu'à maintenant, mais il se peut très bien que le cas se produise dans l'avenir. Pourquoi vous opposez-vous au fait que ce pouvoir soit reconnu dans la loi s'il ne doit être utilisé qu'à de rares occasions?

**L'honorable M. Lawrence:** Je m'y oppose à cause de la crainte que cela peut susciter au niveau provincial. Tous les partis politiques provinciaux ont la même phobie: ils craignent l'ingérence du gouvernement fédéral dans les affaires provinciales. Cette crainte est peut-être injustifiée, mais comme elle existe et qu'elle risque d'entraîner des problèmes dans un domaine où il est essentiel que les forces policières collaborent entre elles, je crois qu'on ne devrait pas inclure cette disposition.

**Le sénateur Godfrey:** Je les comprends. Le gouvernement fédéral empiète certainement sur leurs pouvoirs, mais ne vaudrait-il pas mieux qu'il conserve certains droits dont il pourrait faire usage dans des cas rares.

**L'honorable M. Lawrence:** Comme je vous l'ai dit, la question est plutôt théorique parce que dans la plupart des régions l'enquête relèverait de la GRC. Il n'y a donc aucun problème.