

[Text]

agreeable confidential contract with one of the shipper's competitors which is having the effect of not permitting that shipper to get into the marketplace.

Dealing with it from the point of view of an upset carrier, certainly carriers know pretty fast in the marketplace if something is going on. If there is some kind of sudden erosion of their business, they usually know about that. A certain gossip goes on on the street about what rates are. What we have found out in talking to the Americans is that although we are talking about confidential contracts, the information in them is usually known within anything from one to three days. So they are not that confidential.

So a carrier would come into the agency and he would say, for example: That carrier out there, my competitor, has decided to drop rates 40% by way of a confidential contract between Calgary and Vancouver, and there is no way I can do that. The agency, if the government believes this would be useful, should be empowered to take rather immediate summary action to look into the matter. If it found on an initial examination that there was no legitimate basis for that dramatic decline, it would impose an injunction until the matter could be more carefully examined. So that would tend to look after the situation from the point of view of the competing carrier.

From the point of view of the shipper who suddenly finds the guy down the road is getting into the marketplace a lot cheaper than he is, things may get a little more complicated. The shipper who feels his competitor has been given a better deal would be able to go to the agency under the scheme we propose—and it is not all laid out in freedom to move; these are some of the things which have evolved through consultation over the last couple of months—would be able to go to the agency under the general provisions of clause 23 and say, I have reason to believe my competitor is being given a confidential rate by this carrier, this railway company, far better than that company will give me, and I am prepared to demonstrate before you that my shipping characteristics are in all material respects essentially the same as my competitor's; that is, I ship to about the same destinations, I have equal quality of loading dock, I have about the same volumes, and all the other important ingredients that go into that kind of an equation. At that point the agency would be empowered under the law to have a look at that so-called rate and satisfy itself, in consultation with the carrier, that the rate was fair or unfair.

It might find, for example, that the shipper that was complaining does not have shipping characteristics that are the same. But if the agency discovered that for some inexplicable reason the railway was giving a great deal to Mr. X and a very bad deal to Mr. Y, it should have the power to correct that imbalance.

• 1635

**The Chairman:** Okay, I had better leave that alone. There is no such agency in the States that does this, is there?

**Mr. Thompson:** There is, at the moment, a move in the United States to diminish the jurisdiction of the ICC. I am not

[Translation]

un des concurrents de l'expéditeur, si bien que celui-ci ne réussit plus à pénétrer le marché.

Quant aux transporteurs mécontents, ils s'aperçoivent très vite que quelque chose se passe. Du jour au lendemain, ils font moins d'affaires; d'ordinaire, ils s'en aperçoivent. De plus, des bruits circulent sur les tarifs. Dans nos discussions avec les Américains, nous avons constaté que même lorsqu'il y a des contrats confidentiels, leur contenu est connu dans les trois jours qui suivent. Ils ne sont donc pas tellement confidentiels.

Par conséquent, un transporteur vient nous voir et nous dit par exemple: il y a tel transporteur, mon concurrent, qui a décidé de baisser ses tarifs de 40 p. 100 à la suite d'un contrat confidentiel entre Calgary et Vancouver; je ne peux pas suivre. Si le gouvernement pense que cela peut être utile, l'organisation devrait pouvoir prendre des mesures immédiates et étudier le problème. Si après une étude préliminaire on s'aperçoit que cette baisse soudaine ne se justifie pas, on pourrait accorder une injonction en attendant une étude plus approfondie de la situation. Pour le transporteur concurrent, cela serait une solution.

Quant à l'expéditeur qui s'aperçoit que son voisin coupe ses prix, pour lui, les choses peuvent devenir un peu plus compliquées. L'expéditeur qui pense que son concurrent bénéficie de conditions favorables pourrait s'adresser à la commission dans le cadre du système que nous proposons et qui ne figure pas entièrement dans le document *Allez sans entraves*. Depuis deux mois, ce sont des idées qui se concrétisent, et la personne en question pourrait s'adresser à la Commission en vertu de dispositions générales de l'article 23 et dire: j'ai de bonnes raisons de croire que mon concurrent obtient un tarif confidentiel de tel transporteur, cette compagnie de chemin de fer, qui, de son côté, refuse de me donner un tarif comparable. Je suis prêt à vous prouver que les biens que je transporte ont les mêmes caractéristiques que ceux de mon concurrent, c'est-à-dire que j'expédie à peu près vers les mêmes destinations, que les quais de chargement sont d'une qualité comparable, les volumes, tous les éléments qui contribuent à cette équation. À ce moment-là, la Commission serait autorisée en droit à étudier le tarif en question et à décider, après consultation avec le transporteur, que le tarif est juste ou injuste.

Elle pourrait déterminer, par exemple, que l'expéditeur qui a formulé la plainte n'a pas les mêmes caractéristiques d'expédition que son concurrent. Si au contraire la Commission découvre que pour une raison inexplicable le chemin de fer accorde un tarif très préférentiel à M. X et un tarif très favorable à M. Y, elle aurait alors le pouvoir de rectifier ce déséquilibre.

**Le président:** D'accord, je crois que je m'en tiendrai là. Il n'y a pas d'organisme comparable aux États-Unis?

**M. Thompson:** À l'heure actuelle, aux États-Unis on a tendance à diminuer l'influence de l'ICC. Je ne pense pas qu'il