

Conseil Municipal soit carrément exprimée de manière à faire disparaître toute ambiguïté sur leurs intentions,

Que quelle que soit la forme sous laquelle il ait pu adresser ses vœux à la Législature provinciale au sujet du Bill des Tramways et quelle qu'il ait pu être la rédaction ou l'expression de sa volonté, ce Conseil a toujours voulu dire qu'il s'opposait à l'octroi par la Législature provinciale d'une extension de franchise ou d'une franchise nouvelle pour une période quelconque, et a toujours réclamé et réclame encore aujourd'hui fortement pour la Cité de Montréal;

(1) Le droit absolu de ne pas accorder ou d'accorder à la Compagnie des chars urbains de Montréal une extension de franchise, ou même une nouvelle franchise pour une durée et aux conditions qu'elle voudra fixer;

(2) Le droit d'exproprier, après un avis raisonnable, ladite Compagnie, et de municipaliser le service du transport des passagers;

(3) Le droit de soumettre, par voie de referendum, à l'approbation des électeurs de la Cité de Montréal, toute extension de franchise ou l'octroi de toute franchise nouvelle à ladite Compagnie, de même que tout contrat nouveau, qui pourra intervenir entre la Compagnie et la Cité de Montréal.

Et que ce Conseil espère que la métropole du Canada ne sera atteinte, dans le peu d'autonomie qu'elle possède par aucune mesure spoliatrice contre laquelle elle ne manquerait pas de protester hautement par tous les moyens que la loi mettrait à sa disposition.

Et un débat s'engageant,

Son Honneur le Maire exprime l'opinion que ledit amendement est hors d'ordre, vu qu'il empiète sur les droits du Bureau des Commissaires.

De plus, Son Honneur est d'opinion qu'il est nécessaire de reconsidérer et d'annuler la résolution adoptée à ce sujet à la dernière assemblée du Conseil avant de discuter ledit amendement.

Néanmoins, Son Honneur ajoute qu'il veut bien permettre que ledit amendement soit discuté, et

Un nouveau débat s'engageant,

M. l'échevin L. A. LAPOINTE, appuyé par M. l'échevin O'CONNELL, propose en

Sous-amendement: Que ces communications du "Parti Ouvrier" et du "Conseil Central des Métiers et du Travail" et la proposition actuellement devant le Conseil soient renvoyées au Bureau des Commissaires avec prière de leur donner sa sérieuse attention et d'en peser toutes les suggestions importantes qui y sont faites lorsqu'il décidera de mettre à l'étude la question du prolongement du contrat entre la Ville et la Compagnie des Tramways.

Ledit sous-amendement étant mis aux voix, le Conseil se partage:

Pour: L. A. Lapointe, N. Lapointe, O'Connell, Ward, Carter, Lamoureux, Prud'homme, Dandurand, Boyd, Gauvin, Roux, Garceau, Monahan, Clément, Létourneau, Bastien, Emard, Deguire, Drummond, Morin.—20.

Contre: Tétreau, Mayrand, Turcotte.—3.

Ledit sous-amendement est ainsi adopté et il est

Résolu: En conséquence.

ACTES.

13.—Acte de vente consenti à la Cité de Montréal par M. F. S. Mitchell.

14.—Acte de vente consenti à la Cité de Montréal par M. G. Dick.

Sur proposition de M. l'échevin L. A. LAPOINTE, appuyée par M. l'échevin O'CONNELL, il est

Résolu: Que lesdits actes soient approuvés et que Son Honneur le Maire et le Greffier de la Cité soient autorisés à les signer au nom de la Cité.

MOTIONS.

15.—Sur proposition de M. l'échevin TETREAU, appuyée par M. l'échevin CLEMENT, il est

Résolu: Que l'avocat de la Cité soit prié de répondre à la question suivante:

"Une majorité des membres présents à une assemblée du Conseil, peut-elle accepter une rue offerte sans condition, ou faut-il qu'elle soit approuvée par les deux-tiers de tout le Conseil?"

16.—Sur proposition de M. l'échevin TETREAU, appuyée par M. l'échevin MAYRAND, il est

Resolu: Que le Conseil Municipal soit carrément exprimé de manière à faire disparaître toute ambiguïté sur leurs intentions;

That, whatever may be the form in which it submitted its views to the Provincial Legislature in connection with the Tramways Bill and whatever may have been the expression of its will, this Council always meant that it objected to the granting, by the Provincial Legislature, of an extension of franchise or of a new franchise for any period whatsoever, and has always energetically claimed and still claims for the City of Montreal:

(1) The absolute right not to grant or to grant to the M. S. R. Co. an extension of franchise or even a new franchise for such period and upon such conditions as it may deem advisable;

(2) The right to expropriate, after a reasonable notice, the said company and to municipalize the street car service;

(3) The right to submit, by referendum, to the approval of the electors of the City of Montreal any extension of franchise or the granting of a new franchise to said company, as well as any new contract which may be entered into between the company and the City of Montreal;

And this Council trusts that the small degree of autonomy which the metropolis of Canada now possesses will not be affected by any despoiling measure, against which it would not fail to strongly protest by all the means which the law would place at its disposal.

And, a debate arising,

His Worship the Mayor expressed the opinion that said amendment was out of order, inasmuch as the same encroached upon the rights of the Board of Commissioners.

Moreover, His Worship considered that it would be necessary to reconsider and annul the resolution adopted in this connection at the last meeting of the Council before considering said amendment;

Nevertheless, His Worship added that he was prepared to allow the discussion of said amendment, and

A further debate arising,

Ald. L. A. LAPOINTE moved in sub-amendment, seconded by Ald. O'CONNELL,

That the said communication of the "Parti Ouvrier" and the Trades & Labor Council and the motion now before the Council be referred to the Board of Commissioners, with a request that they give the same their earnest attention and that they weigh all the important suggestions contained therein when they shall decide to consider the question of the extension of the contract between the City and the Street Railway Company.

Said sub-amendment being put,

The Council divided:

Yeas: L. A. Lapointe, N. Lapointe, O'Connell, Ward, Carter, Lamoureux, Prud'homme, Dandurand, Boyd, Gauvin, Roux, Garceau, Monahan, Clément, Létourneau, Bastien, Emard, Deguire, Drummond, Morin.—20.

Nays: Tétreau, Mayrand, Turcotte.—3.

So it was carried and

Resolved: Accordingly.

DEEDS.

13.—Sale to the City of Montreal by F. S. Mitchell,

14.—Sale to the City of Montreal by G. Dick.

On motion of Ald. L. A. LAPOINTE, seconded by Ald. O'CONNELL, it was

Resolved: That said deeds be approved of and that His Worship the Mayor and the City Clerk be authorized to sign the same on behalf of the City.

MOTIONS.

15.—On motion of Ald. TETREAU, seconded by Ald. CLEMENT, it was

Resolved: That the City Attorney be requested to reply to the following question:

"Can a majority of the members present at a meeting of the Council accept a street offered unconditionally, or must such acceptance be approved by two thirds of the members of the whole Council?"

16.—On motion of Ald. TETREAU, seconded by Ald. MAYRAND, it was

Resolved: That the Board of Commissioners be requested to consider the question of the apportionment of the cost of new pavements in virtue of the law adopted at the present