

601; *Biss vs Biss*, L. R., 2 Ch. (1903), p. 61. — *Clegg vs Fishwick*, 1 Mac & G. 294. — *Clemens vs Hall*, 2 de G. & J. 173 & 24 Bear. 333. — *Featherstonhaugh vs Fenwick*, 17 Vesey, 298.

The following is the doctrine laid down by Grant, J., in the last mentioned case: — "It is clear that one partner cannot treat privately and behind the backs of the co-partner for a lease of the premises where the joint trade is carried, on for his own individual benefit; if he does so treat and obtains a lease in his own name, it is a trust for the partnership.

"In this respect there can be no distinction whether the partnership is for a definite or an indefinite period."

See *Lindley, Partnership*, pp. 347, 348. — *Pollock, Digest of Law of Partnership*, p. 92. — *Dalloz, Jurisprudence Générale*, 1870, pp. 350, 351, *Roubet vs Lebriat, etc.*, Vo. Société, no 605, p. 492. — *Laurent, Société*, no 26, pp. 343, 349, 350.

Cour de Cassation, 7 mars 1837, *Sirey* 37-1-940: — "L'associé gérant qui, sans mandat formel de ses co-associés, passe un bail dont la durée excède évidemment les besoins de la société, doit, en cas de dissolution, être tenu seul et personnellement responsable de l'exécution du bail à partir de cette époque, du moins à l'égard de ses co-associés."

Fazier-Herman, Société Commerciale, no 1188.

COUR SUPERIEURE

Testament.—Interprétation.—Legs.—Inscription en droit.—Allégations étrangères.

MONTREAL, 7 AVRIL, 1903.

CHARBONNEAU, J.

DAME C. DUBUC et al vs H. DESAUTELS dit LAPOINTE

JUGÉ:—1o. Que dans une action basée sur l'interprétation d'un testament, on peut alléguer des faits qui bien que paraissant étrangers au litige peuvent néanmoins aider à l'interprétation du testament.