

APPENDIX "WWW"

April 9, 1976

Mr. Lloyd Crouse, M.P.,
Chairman of the Public Accounts Committee,
House of Commons,
Ottawa, Ontario.
K1A 0A6

Dear Mr. Crouse:

Following the remarks by the Administrator of the Anti-Inflation Program before the Commons Committee on Finance, Trade and Economic Affairs on March 17, 1976 to the effect that he had "\$198,000 more than he needed to run his office for the rest of the year," you requested an explanation of the sequence of events leading to the Treasury Board advancing Mr. Tansley's agency \$298,000 for 1975-76.

Last October, in the context of the planning which preceded the introduction of the Anti-Inflation Legislation, the Minister of Finance proposed that Treasury Board Vote 5—Contingencies be used to provide the initial support funds required by the three agencies which ultimately emerged from this legislation. When the Treasury Board reviewed this proposal on November 7, 1975, the organizational and functional dimensions of the Anti-Inflation Board were much further developed than either of the other two agencies, and it was agreed to provide interim funding through Vote 5 only to the Anti-Inflation Board. The Treasury Board's reluctance to authorize any advance of funds to either the Office of the Administrator or to the Appeals Tribunal was couched in notification of the Board's decision to the Deputy Minister of Finance in these words: "Allocations for the Office of the Administrator and the Appeal Board are to be delayed to such time as requested by appropriate officials."

In consequence of this proviso, no issuance of funds occurred until Mr. Tansley wrote the Board on January 23, 1976. In referring to the Treasury Board decision of November 7, 1975, the Administrator stated: "I have now determined that an allotment of \$298,000 will be sufficient for the remainder of 1975-76." This amount was therefore provided in Supplementary Estimates 'B' for 1975-76 following verification with the Office of the Administrator that the amount reflected their best estimate as to the expected work volume.

Against the background of the Administrator being unable to predict with any degree of accuracy what the workload of his Office might be for the remainder of the fiscal year, the amount suggested by Mr. Tansley did not appear to be unduly excessive, since it was felt that a number of referrals to the Administrator would likely occur before the end of the fiscal year. In any case, the amounts requested for salaries and other operating expenditures were sufficiently circumscribed by existing Treasury Board guidelines to ensure their proper commitment. The \$83,000 of salaries, 28% of the total funds proposed, and commensurate with the assigned man-years, would of necessity be controlled by a special allotment not available for any other purpose without the express approval of the Treasury Board. Insofar as the amount for other operating expenditures was concerned, i.e., \$145,000 or 49% of the total proposed, subsequent commitments by the Administrator would be subject to the scrutiny of the Treasury Board through the necessity for Mr. Tansley to comply with the relevant contractual parameters for acquiring professional and special services, as well as his observing

ANNEXE «WWW»

Le 2 avril 1976

Monsieur LLOYD Crouse, député
Président du Comité des comptes publics
Chambre de communes
Ottawa, Ontario
K1A 0A6

Monsieur,

A la suite des remarques que le directeur du programme anti-inflation a présentées au Comité des finances, du commerce et des questions économiques, le 17 mars 1976, selon lesquelles il disposait de \$198,000 de plus qu'il n'était nécessaire pour diriger son bureau d'ici la fin de l'année, de l'année, vous avez demandé comment le Conseil du Trésor en était arrivé à accorder \$298,000 à M. Tansley pour l'année 1975-1976.

En octobre dernier, au cours de la planification qui a précédé la Loi anti-inflation, le ministre des Finances a proposé qu'on utilise le Crédit 5 sous la rubrique Conseil du Trésor éventualités de gouvernement, pour allouer les fonds nécessaires aux trois organismes qui ont été créés suite à l'adoption de cette loi. Lorsque le Conseil du Trésor a étudié cette proposition, le 7 novembre 1975, les aspects structural et fonctionnel de la Commission de lutte contre l'inflation étaient beaucoup plus avancés que ne l'étaient ceux des deux autres organismes, et l'on a convenu de n'accorder des fonds provisoires, tirés du Crédit 5, qu'à la Commission de lutte contre l'inflation. Le Conseil du Trésor a exprimé sa réticence à avancer des fonds au Bureau du directeur et au Tribunal d'appel dans un avis qu'il a fait parvenir au sous-ministre des Finances: «Les allocations de fonds au Bureau du directeur et au tribunal d'appel seront retardées jusqu'à la date demandée par les fonctionnaires autorisés.»

En conséquence, aucun fonds n'a été accordé jusqu'à ce que M. Tansley écrive au Conseil le 23 janvier 1976. Se rapportant à la décision du 7 novembre 1975 du Conseil du Trésor, le directeur déclarait: «J'ai maintenant déterminé qu'une affectation de \$298,000 serait suffisante pour le reste de l'année financière 1975-1976.» Par conséquent, cette somme a été incluse dans le Budget supplémentaire «B» de 1975-1976, après qu'on eut vérifié avec le Bureau du directeur que cette somme correspondait bien à la charge de travail prévue.

Le directeur, ne pouvant prévoir avec exactitude la charge de travail de son Bureau pour le reste de l'année financière, la somme qu'il proposait n'a pas semblé excessive puisqu'on croyait qu'un certain nombre de soumissions seraient probablement remises au directeur avant la fin de l'année financière. Quoiqu'il en soit, les sommes demandées pour les salaires et les autres dépenses d'exploitation furent suffisamment circonscrites par les présentes lignes directrices du Conseil du Trésor pour en assurer une utilisation appropriée. Les \$83,000 en salaires, soit 28 p. 100 de la totalité des fonds proposés, qui correspondaient aux années-hommes allouées seraient nécessairement contrôlés par une affectation spéciale non disponible pour toute autre fin, sans l'autorisation expresse du Conseil du Trésor. En ce qui concerne la somme allouée aux autres dépenses d'exploitation, soit \$145,000 ou 49 p. 100 du total proposé, les engagements subséquents du directeur seraient vérifiés par le Conseil du Trésor, puisque M. Tansley doit se conformer aux conditions contractuelles appropriées pour obtenir des services professionnels et spéciaux, et doit observer les restrictions récemment