

[Text]

as a good citizen. There are those who feel that the ideology or the system of government that they support should be maintained. What most of them want is what I call some kind of access. They want to feel that they know the MP; that they can pick up the phone and speak to him; that they can pick up the phone and speak to the Minister. You know, access can be interpreted in many, many ways. It may be that some of them also want a contract.

But I think this is what they are doing now. Certain forms of access are viewed as corrupt, others are not—but this is what they are doing. I do not think that there is really anything wrong with wanting this access. You could not run any organization if you had to go out and look for the people you really have to meet. You want to be able to have this access, and they feel that this will give them the access.

The fear that is built on this, though, is that only those who give have the access, that is from the public's point of view; and that unless they are large givers, there is really no point in giving. I think that I was surprised, as many of the Committee must have been, when they saw the results of the public opinion poll which they commissioned, which as you know indicated that the Canadian public was not terribly upset.

What they did fear generally though, and this is the interesting thing, was that bigness itself was very bad. You even have people who identified themselves, but this does not mean that they were members of the NDP. All these people were self-identified—they said that they were NDP or that they were Liberals. Nobody looked for their membership cards. They thought even contributions from trade unions were bad—and anything big.

If you examine the full study that we have printed in the supplementary volume in detail, you will find this fear of bigness, and this general feeling that I think almost verges on cynicism.

The Chairman: Thank you.

Mr. Laflamme?

Mr. Laflamme: Dr. Paltiel, I think maybe it would be appropriate to get from you some views as to the base on which we have to work—about the party system in which we have to manage.

First, I would like to ask you: within this party system, do you agree with us that we have to get the best definition of what may constitute a party? And in this regard, I just would like to get your views as to what, in your view, should be a national party. I realize that it is much more simple when you deal with a province, but relating to a federal state as a whole, what, in your view, is a party?

Dr. Paltiel: Of course, this is one of the really tricky questions, not only for this Committee but for those outside.

People have made working rules. I have been impressed by the fact that the CBC has had to make a working rule for itself and operate on it, for the last 35 years, in allocating time to political parties. It has a pretty worked-out definition for itself. They have a national party defined. It is defined—I suppose I had better quote this exactly.

[Interpretation]

le système du gouvernement qu'ils appuient. La plupart d'entre eux visent ce que je conçois comme une certaine accessibilité. Ils veulent pouvoir dire qu'ils connaissent le député, qu'ils peuvent lui téléphoner, qu'ils peuvent téléphoner au ministre et lui parler. Il existe maintes façons d'interpréter l'accessibilité. Il se peut que certains veuillent aussi un contrat.

C'est ce qui se fait à l'heure actuelle, bien que certaines formes d'accès soient jugées corrompues alors que d'autres ne le sont pas. Il n'y a rien de mal à vouloir cette accessibilité. Il serait impossible de diriger un organisme s'il fallait aller chercher les gens qu'il faut rencontrer. On veut pouvoir avoir accès et on croit pouvoir l'obtenir ainsi.

La crainte découle toutefois de ce que les gens croient qu'à moins de donner généreusement, il ne vaut pas la peine de donner puisque seuls ceux qui donnent auront accès. J'ai été surpris comme beaucoup de membres du Comité l'ont été lorsqu'ils ont vu les résultats du sondage de l'opinion publique indiquant que le public canadien n'était pas extrêmement bouleversé.

Fait intéressant, ils craignent surtout la grandeur. Certains se sont identifiés, ce qui ne signifie pas nécessairement qu'il s'agissait des membres du NPD. Ils ont dit qu'ils appuyaient le NPD ou le parti libéral. Personne n'a cherché à voir leur carte de membre. Ils voyaient d'un mauvais œil même les contributions des syndicats ouvriers et tout ce qui peut être important.

Si vous consultez l'étude complète dans le volume supplémentaire, vous découvrirez cette crainte des grandeurs et un sentiment général qui tient presque du cynisme.

Le président: Merci.

Monsieur Laflamme.

M. Laflamme: Monsieur Paltiel, je pense qu'il serait peut-être opportun de vous demander d'exprimer certaines opinions sur les principes fondamentaux qui doivent nous inspirer. Je pense que au système de partis qui constitue notre mécanisme politique.

Convendez-vous avec nous que nous devons insister pour obtenir la meilleure définition de ce que constitue un parti. J'aimerais que vous nous donniez votre conception d'un parti national. La définition est certainement beaucoup plus simple dans le cas des provinces, mais qu'est-ce qu'un parti, selon vous, dans le contexte fédéral?

M. Paltiel: Voici une question bien délicate, non seulement pour les membres du Comité, mais pour les autres aussi.

On a établi des règles de travail. Ainsi Radio-Canada a dû se réglementer, depuis une trentaine d'années, et établir des périodes de temps mises à la disposition des partis politiques. Ils ont défini le parti national. Je donne la citation exacte.