

exemple un point où vous exprimez une opinion—de quels moyens disposez-vous pour accepter une opinion contraire dans votre magazine—en désaccord avec le point de vue qui a été publié, disons, dans un de ces numéros? Supposons qu'un lecteur s'oppose à un article que, selon lui, vous n'avez pas présenté à fond ou entièrement, ou à propos duquel vous n'avez pas présenté le point de vue contraire.

**M. Zimmerman:** Je pense que vous faites là une comparaison avec les lettres à l'éditeur dans les journaux, par rapport au *Digest*—n'est-ce-pas?

**Le sénateur Prowse:** Oui. C'est pour ainsi dire leur meilleur apport et c'est une question qui nous concerne, autrement dit d'obtenir une variété d'opinions sur un même sujet dans une même revue afin de les présenter aux mêmes lecteurs. C'est un problème qui m'intéresse, moi du moins, et . . .

**M. Hancox:** Eh bien, par exemple, nous essayons, en publiant un point de vue, de nous assurer nous-mêmes de toutes les autres opinions—nous ne sommes pas, normalement, une revue d'opinions . . .

**Le sénateur Prowse:** Non.

**M. Hancox:** . . .de nous assurer nous-mêmes que c'est un point de vue bien équilibré. Maintenant la question d'avoir des réponses de la part des lecteurs n'est pas possible puisque, par exemple, notre revue est préparée tellement à l'avance que, au moment où la réponse serait publiée, tout le monde aurait oublié de quoi parlait l'article en question; donc nous essayons surtout de présenter un point de vue équilibré.

Nous croyons aussi que le *Digest* est un moyen parmi tout un éventail de moyens d'information du public qui atteignent les gens par les journaux, les programmes de radio, de télévision, par les autres revues, par les journaux techniques, etc . . . donc si, par exemple, notre point de vue n'a pas été présenté par cet éventail de moyens, nous pourrions nous en occuper. Mais s'il a été couvert par un élément de cet éventail, nous cherchons ce qui vaut la peine d'être imprimé puisque notre devise est de présenter quelque chose de durable. En effet, vous pouvez prendre un *Digest* dans un an d'ici et le lire; il sera comme revue plus intéressant que n'importe quel autre magazine contemporain.

**M. Ranger:** Puis-je aussi ajouter qu'il y a des sujets sur lesquels nous cherchons à présenter des points de vue opposés, mais nous ne pourrions pas prévoir, par exemple, de l'espace dans notre magazine, pour que le D<sup>r</sup> Tim Leary fasse de la publicité pour le LSD.

**M. Fortier:** Qu'arrive-t-il si vos lecteurs le demandent?

**M. Ranger:** Je crois que c'est une question . . .

**Le sénateur Prowse:** Ils n'auront qu'à s'adresser au D<sup>r</sup> Leary!

**M. Ranger:** Je crois que c'est là un point où l'agent de publicité doit prendre une décision. Personnellement, je ne me plierais pas à cette demande.

**M. Zimmerman:** Sur cette question précise, je crois que, s'il existe un réseau commun d'intérêt assez grand sur un point controversé—prenons par exemple les drogues—parmi tous les renseignements que nous donnerions à propos d'une ou de plusieurs drogues, nous ferions certainement état des points de vue les plus courants et nous essayerions de renseigner le lecteur d'une façon bien équilibrée sur le moyen d'y faire face. Donc, il ne s'agit pas de se dérober, mais il s'agit d'informer et de s'assurer que le lecteur qui veut prendre une décision claire puisse le faire en toute connaissance de cause, ayant une quantité importante de renseignements sur le sujet.

**M. Fortier:** Il n'y a donc aucun sujet tabou en ce qui concerne le *Reader's Digest*.

**M. Zimmerman:** C'est bien ça.

**Le président:** Merci. J'hésite à permettre d'autres questions, car il est maintenant une heure. Donc, puis-je, monsieur Zimmerman, vous remercier pour la manière très directe avec laquelle vous avez répondu à nos questions aujourd'hui. Vous avez été très franc et nous vous en sommes particulièrement reconnaissants; je dois dire que, depuis la création du présent comité, le *Reader's Digest* a été parmi les publications de notre pays qui ont été les plus désireuses de nous assister et de nous fournir les renseignements que nous demandions; nous vous en sommes reconnaissants. Il est évident que cet esprit est toujours présent et nous vous en remercions. Je ne vais pas remercier, individuellement, les autres membres de votre équipe, mais je voudrais, qu'en exprimant notre reconnaissance collective, vous compreniez qu'elle s'adresse à l'ensemble de votre équipe. Nous n'avons pas oublié votre état de santé et nous vous souhaitons une guérison rapide.

Puis-je rappeler aux sénateurs que nous avons, demain matin à dix heures, une réunion spéciale portant sur l'incidence socio-économique de la pénurie temporaire de journaux à Vancouver; afin de répondre à une question qui m'a été posée par un membre de la presse, il s'agit d'une séance publique, ouverte à tous.

La séance est ajournée.

Merci beaucoup.

La séance est levée.