

EVIDENCE

(Recorded by Electronic Apparatus)

[Texte]

Thursday, May 24, 1984

• 2000

Le président: À l'ordre, s'il vous plaît!

Nous poursuivons notre étude du projet de loi C-32, Loi constituant l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales. Nous en sommes au stade des témoignages

—and as you know, we will have four witnesses tonight, before the two committees. I am pleased to inform you, for the official record, that as of tonight we will have had 23 witnesses. That is very good work, and I thank you very much for your kindness and patience this week. Next week there will be even more.

I would prefer to deal with a Bill that was referred to us as an order by the House of Commons, expressing no opinion.

Our witness tonight represents an institution called Science for Peace. With us we have Mr. Anatol Rapoport, who will make a presentation on Bill C-32 as much as possible, because so far—and I would like to repeat it again for the record, especially for next week—we have entertained mainly general discussion, but what would be very useful for us in our deliberations in the third week of our work and the clause-by-clause report would be to know exactly where some of the witnesses agree, disagree, where they would like us to make some amendments. We will try to make a consensus of all that in our final deliberations.

So I am listening to M. Rapoport, and then I will recognize members who will so indicate. When we terminate, we shall call a group representing End the Arms Race, and that will terminate our activities tonight.

M. Rapoport, s'il vous plaît.

Mr. Anatol Rapoport (President, Science for Peace): Thank you very much.

I would like to say at the outset that this brief was prepared on the basis of our reading and studying the first reading of the Bill. Since then we have received a very encouraging letter from Mr. MacEachen. Some of our concerns, possibly even misgivings, were mostly dissipated according to the contents of that letter. So you will forgive me, because it will still be referring back to the first reading of the Bill.

Our concerns were with three subjects; three themes. The first was we were very concerned with the independence of the proposed institute. Secondly, we were concerned with the organization, which had a bearing on independence—certain organizational provisions as to the responsibility of the institute and the nomination of its board of directors and so forth.

TÉMOIGNAGES

(Enregistrement électronique)

[Traduction]

Le jeudi 24 mai 1984

The Chairman: Order, please.

We will resume consideration of Bill C-32, an Act to establish the Canadian Institute for International Peace and Security. We are hearing evidence . . .

. . . et comme vous le savez, quatre témoins comparîtront ce soir devant les deux comités. Je suis heureux de vous informer que ce soir nous aurons entendu 23 témoins. C'est du très bon travail, et je vous remercie beaucoup pour votre gentillesse et votre patience tout au long de la semaine. La semaine prochaine sera encore plus chargée.

Je préférerais traiter d'un projet de loi dont l'ordre de renvoi, sans opinion, émanerait de la Chambre des communes.

Notre témoin ce soir représente une institution qui s'appelle *Science for Peace*. Nous avons avec nous M. Anatol Rapoport qui nous présentera un exposé sur le projet de loi C-32 dans la mesure du possible, parce que jusqu'à maintenant, et je tiens à le répéter pour le compte rendu, spécialement pour ceux qui viendront la semaine prochaine, nous avons eu principalement des discussions générales, mais ce qui nous aiderait énormément dans nos délibérations au cours de la troisième semaine de nos travaux et à l'étape du rapport suite à l'analyse détaillée du projet de loi serait de savoir exactement les points de convergence et de divergence des témoins sur les amendements à apporter. Nous essaierons de tenir compte des idées exprimées dans nos délibérations.

Nous allons donc écouter la déclaration de M. Rapoport, ensuite les membres qui veulent poser des questions pourront le faire. Lorsque nous aurons terminé, nous accueillerons un groupe représentant l'organisation *End the Arms Race*, puis ce sera tout pour ce soir.

Mr. Rapoport, please.

M. Anatol Rapoport (président, Science for Peace): Merci beaucoup.

J'aimerais dire tout d'abord que notre mémoire a été rédigé suite à la lecture et à l'examen du projet de loi adopté en première lecture. Nous avons reçu depuis lors une lettre très encourageante de la part de M. MacEachen. Certaines de nos préoccupations, voire appréhensions ont été dissipées presque entièrement par la teneur de cette lettre. Je vous prie donc de m'excuser, parce que le mémoire porte sur le projet de loi adopté en première lecture.

Nos préoccupations portaient sur trois sujets, trois thèmes. Nous étions d'abord très préoccupés de la question de l'indépendance de l'institut envisagé. Nous avons ensuite quelques inquiétudes au sujet de l'organisation qui a un certain rapport avec l'indépendance, en particulier avec certaines dispositions relatives au mandat de l'institut et à la nomination de son conseil d'administration.