

squatter thereon, with the latter's permission. On complaint of the respondent, the actual owner of the lot, appellant was arrested therefor and convicted by a magistrate, under sec. 26 of 32-33 Vict., ch. 22, "An Act respecting malicious injuries to property."

*Held*, on appeal to the Queen's Bench, that under the circumstances, there was no malice, that the act did not apply to such a case, and conviction quashed.—*Dumais & Hall*, Arthabaska, Plamondon, J., March 1, 1880.

*Partnership—Action pro socio—Prescription—Compensation.*

*Held*, That a member of a dissolved corporation, who has paid in full a judgment rendered against the firm, cannot, by action of debt, recover from his co-partner the portion of such judgment due by the latter, but must have recourse to the action *pro socio*.

2. That where a debt, which under ordinary circumstances would be prescribed, is offered in compensation to an unprescribed judgment, the action on the latter will be dismissed if it appear that prior to the prescription of the former, both debts had come within the conditions necessary for compensation.—*Lydon & Casey*, In Appeal, Dorion, C. J., Tessier, Cross, Baby, Church, J.J., (Tessier, J., *diss.*), May 9, 1887.

*Mandamus—Jurisdiction du Surintendant de l'éducation.*

*Jugé*, 1. Que le pouvoir de supprimer un arrondissement d'école est laissé par la loi aux commissaires d'école.

2. Qu'il n'y a pas d'appel au surintendant de l'éducation des décisions des commissaires d'école dans les cas où ceux-ci ont exercé la discrétion que leur laisse la loi d'accorder ou refuser une demande des contribuables.

3. Que dans l'espèce, le mandamus émané pour faire exécuter la sentence du surintendant doit être renvoyé, la dite sentence étant illégale.—*Trudelle v. Les Commissaires d'École de Charlesbourg*, C. S., Stuart, C. J., 6 avril '82.

*Havre de Québec—Quais — Navigation — Obstruction—Dommages—Responsabilité.*

*Jugé*, Que les propriétaires de quais, dans le

havre de Québec, ne sont pas responsables des dommages causés à un vaisseau par un obstacle qui n'est pas leur fait et qui n'est pas sur leur propriété, quoique tout près, sur la propriété voisine.

2. Que les commissaires du havre de Québec ne sont pas responsables des dommages causés par une épave, ou un débris de vaisseau effondré, qu'ils ne sont pas obligés d'en indiquer l'existence ni la position, et que le vaisseau endommagé par le heurt de l'épave, ou du débris, n'a de recours que contre le propriétaire de ceux-ci, tant que les commissaires du havre n'en ont pas pris possession.—*Levasseur v. Les Commissaires du Havre*, en révision, Casault, Caron, Andrews, J.J., (Caron, J., *diss.*), 31 mars 1887.

APPEAL REGISTER—MONTREAL.

Thursday, September 15.

*Macdougall & Prentice*.—Petition to take up instance granted.

*Rascopy Woolen & Cotton Co., & Glasgow & London Ins. Co.*—Heard on petition for leave to appeal.—C.A.V.

*Thurston & Viau*.—Petition for appeal from C. C. Ottawa.—Case entered.

*Tudor & Hart*.—Motion for leave to appeal from interlocutory judgment.—Motion dismissed.

*Corporation Comté de Berthier & Plante et al.*—Motion en déchéance d'appel.—C.A.V.

*Lemieux & Fournier*.—Motion for distraction granted by consent.

*Downie & Francis*.—Motion to have record returned.—Motion discharged without costs.

*Fellows Medical Manufacturing Co. & Lambé*,—Appeal discontinued.

*Redfield & La Banque d'Hochelaga*.—Heard, C.A.V.

*Allan & Merchants Marine Ins. Co.*—Heard, C.A.V.

*Skelton & Evans*.—Part heard.

Friday, Sept. 16.

*Skelton & Evans*.—Hearing concluded.—C.A.V.

Saturday, Sept. 17.

*Canadian Pacific Railway Co. & McRae*.—Motion for leave to appeal from interlocutory judgment. Rejected with costs.