

[Text]

interference in the exercise of those rights to authorize the Treasury Board in effect to take those rights away. That is the theoretical downside. The practical downside would simply be that they cannot go to political meetings and do those other things.

**Mr. Tupper:** Mr. Chairman, I just wanted to really clarify it with the proponent of the bill, but I always sensed that we wanted to deal with those who hired people, perhaps even who fired or dismissed people, and who granted contracts in a slightly more sensitive way than the others, because they had an opportunity to be involved in a different kind of way with the public, whose confidences had to be held.

**The Chairman:** I suppose what we are doing here, at least in part, is using other distinctions that have been made in the past to form the basis for the grant or denial of political rights. So I think you have to visualize the person you are talking about in terms of whether they would be part of a collective bargaining unit, or whether they would be under that kind of—

• 1655

**Mr. Tupper:** I have no difficulty with that. I guess what I am concerned about is that they can never be flagged by Treasury Board.

**The Chairman:** I think your point is well taken, though. We have not cut through to people whose duties involved hiring as such, or some aspect of hiring, or whose duties involved the granting of contracts, because presumably the Public Service does it in the end. We have not cut through all the other distinctions to find those people and consider them and consider those groupings in relation to political rights. I fear we have said nothing about the specific duties one performs except in more general terms.

I guess the answer to you, Bill, is that we have not done that. We have not characterized those public servants who are directly engaged in the hiring or firing process or directly engaged in the letting of contracts for goods and services.

**Mr. Cassidy:** Basically, an awful lot of administration or delivery of programs requires making decisions, right down to the customs officer who decides whom to search and whom not to search, or the National Revenue person who decides whom to put aside for further review and whose return to approve. Therefore we reached a decision fairly early on that we would have to rely, in substantial measure, if we are going to have political rights for most people working in government, on their professionalism, and have some confidence that this is not going to be a problem.

I would have thought if in three or four years, with some chance to reflect on it, something like that proved to be a problem, a review is called for; and it does not have to wait for 20 years, the way this one has waited.

[Translation]

l'exercice de ces droits que d'autoriser le Conseil du Trésor à les supprimer. C'est l'inconvénient en théorie. Du point de vue pratique, ces personnes ne pourraient tout simplement assister à des réunions politiques et participer à d'autres activités du genre.

**M. Tupper:** Monsieur le président, je voulais seulement obtenir une mise au point de l'auteur du projet de loi, mais j'ai toujours pensé que nous voulions nous assurer la neutralité de ceux qui embauchent des gens, ou peut-être même qui en renvoient, et qui octroient des contrats dans des domaines plus délicats que d'autres, parce qu'ils devaient adopter un comportement irréprochable dans leurs transactions avec le public.

**Le président:** Ce que nous faisons ici, du moins en partie, c'est utiliser des distinctions différentes de celles utilisées dans le passé pour octroyer ou supprimer ces droits politiques. Il faut donc plutôt se demander si cette personne fait partie d'une unité de négociation collective ou plutôt...

**M. Tupper:** Là n'est pas le problème. Ce qui me préoccupe, c'est qu'ils ne puissent jamais être remarqués par le Conseil du Trésor.

**Le président:** Votre argument est bien senti, toutefois. Nous n'avons pas passé en revue les gens dont les fonctions comprennent le recrutement comme tel, ou un aspect du recrutement, ou encore l'octroi de contrats, car je suppose que c'est la Fonction publique qui s'en occupe en dernier ressort. Nous n'avons pas passé en revue toutes les autres distinctions pour trouver ces personnes et examiner leur cas ainsi que celui des groupements, en ce qui a trait aux droits politiques. Je crains que nous n'ayons abordé les fonctions précises qu'une personne assume qu'en termes très généraux.

Pour vous répondre, Bill, je dirais que nous ne l'avons pas fait. Nous n'avons pas désigné les fonctionnaires qui s'occupent directement de recrutement ou de congédiement ou encore d'octroi de contrats de biens et services.

**M. Cassidy:** Au fond, une bonne partie de l'administration ou de l'exécution des programmes exige la prise de décisions, même de la part de l'agent des douanes qui décide qui doit faire l'objet d'une fouille ou non, ou de l'agent du revenu national qui décide quelles déclarations seront approuvées automatiquement et lesquelles feront l'objet d'un examen minutieux. C'est pourquoi nous avons décidé assez rapidement que nous devrions compter dans une grande mesure, si nous voulons assurer les droits politiques de la plupart des employés du gouvernement, sur leur professionnalisme et partir du principe qu'il n'y aura pas de problème.

Je pensais que si, d'ici trois ou quatre ans, après avoir eu l'occasion d'y réfléchir, ce genre de chose posait des problèmes, il y aurait lieu de procéder à un examen; il est inutile d'attendre vingt ans, comme on l'a fait cette fois-ci.