
LE PROPAGATEUR

Volume IV,

15 Juillet, 1893,

Numéro 10

BULLETIN

6 juillet 1893.

* * J'ai déjà parlé (1) du congrès eucharistique de Jérusalem qui a eu un succès dépassant toutes les espérances. Je reproduis à ce sujet la fin d'une correspondance de la *Croix*. Plus tard je tâcherai de reproduire les paroles *officelles* du Cardinal légat (2).

La conclusion qu'on rencontre sur toutes les lèvres est celle-ci :

Le Congrès eucharistique a dépassé toutes les espérances. C'est un immense événement; il ne peut manquer d'avoir ultérieurement des conséquences très importantes pour les relations religieuses de l'Occident et de l'Orient. Il a beaucoup appris aux Latins par les Eglises orientales, et il a donné à celles-ci une dilatation et un élan singulier. Il est, au point de vue de l'union et du retour possible des orthodoxes, une semence, une préparation précieuse. On a compté jusqu'à trente prêtres des Eglises orthodoxes assistant aux réunions du Congrès.

La province de Québec avait ses représentants au Congrès. Malheureusement leurs rapports, moins un, n'ont pas été lus, car, pour obtenir ce privilège il fallait les transmettre, pour examen, quelque temps d'avance, ce qui n'a pas été fait. L'inobservation de cette formalité a privé le congrès de plusieurs rapports précieux écrits par des littérateurs distingués.

Le seul rapport canadien qui a été lu, ayant été soumis d'avance au comité, est celui de M. le docteur Jacques, délégué de l'Adoration nocturne de Montréal. Ce rapport a fait une telle impression sur le congrès qu'aussitôt après sa lecture, le président Mgr Doutreloux, évêque de Liège, s'est levé pour manifester son admiration et féliciter l'auteur.

Le rapport de M. Jacques a eu les honneurs de la reproduction dans le *Moniteur de Rome*. Ce journal écrit ce qui suit en tête du rapport.

“ Il y a quelques jours, le *Moniteur de Rome* annonçait que le rapport le plus intéressant qui ait été lu au Congrès Eucharistique, par un laïque, était celui de M. le docteur Jacques, délégué de l'Adoration nocturne de Montréal (Canada.) Ayant pu nous procurer ce rapport, nous sommes heureux de le reproduire *in-extenso*, assurés qu'il sera goûté de nos lecteurs. ”

(1) No 8, page 233.

(2) Son rapport à N. S. P. le Pape n'est pas encore publié.