

de recours contre lui; 2o Que s'il a ainsi passé le demandeur ceci n'a été que par inattention et sans malice; mais que le demandeur qui, vers novembre dernier, a renvoyé le défendeur de son service, sans motif plausible, et qui a été poursuivi par lui, en a conservé contre le défendeur une rancune et un mauvais vouloir qui l'ont porté à plusieurs reprises à tourner le dos au dit défendeur, lorsque celui-ci se présentait à son banc pour la quête; et que ce mauvais vouloir du demandeur est l'unique mobile de sa demande actuelle;

" Considérant que le demandeur a prouvé les allégations de sa demande, et notamment que c'est de propos délibéré et avec intention de froisser et d'humilier le demandeur que le défendeur a passé son banc dans l'occasion susdite; qu'il s'était même vanté d'avance de ce qu'il allait faire et qu'il y a attiré l'attention de plusieurs personnes, au moment même de la quête, et qu'après l'office il en a ri et triomphé avec plusieurs personnes;

" Considérant que bien que le défendeur remplit dans cette circonstance une fonction gratuite et volontaire, il était tenu de s'en acquitter avec une égale politesse pour tous les paroissiens et ne pouvait, par des omissions volontaires, en signaler quelques-uns à la risée des autres;

" Considérant, néanmoins, que bien que la conduite du défendeur, en la circonstance susdite, ait été répréhensible et qu'il ne saurait échapper impuni, les faits prouvés ne justifient cependant qu'une condamnation légère;

" Renvoie les exceptions et défenses du défendeur et le condamne à payer au demandeur, à titre de dommages, la somme de \$5 courant, et les dépens d'une action de cette classe, distraits, etc."

Augé & Lafortune for the plaintiff.

Loranger & Beaudin for the defendant.

SUPERIOR COURT.

MONTREAL, January 14, 1884.

Before MATHIEU, J.

JOYCE V. THE CITY OF MONTREAL.

Special assessment roll—When it comes into force—Prescription of three months—42-43 Vict. (Q.) ch. 53, s. 12.

A special assessment roll to defray the cost of an improvement in the city of Montreal comes into force from the date of its deposit in the office of the City Treasurer, and the prescription of three months under 42-43 Vict. c. 53, s. 12, applicable to proceedings to set aside such roll, runs from that date.

The pretention on the part of the City was that the assessment roll having been confirmed on the 12th April, the three months within which by the statute of 1879 it could be contested, expired on the 12th July following—since the delay, under the statute, ran from the coming into force of the roll, and the roll came into force the moment it was completed and signed by the Commissioners, which, it is admitted, was on the 12th April. Therefore the petition filed on the 17th July came too late. The legislation concerning the city gives it a privilege on the real estate, belonging to any rate payer, for the amount of any tax imposed on such rate payer, and such privilege on real estate is exempted from registration. The date of the privilege of the city, for the amount of the tax now in question, clearly dates from the moment the roll was confirmed by the Commissioners. The delay given by section 85 of the charter to pay the tax does not prevent its being in force, the term of payment being a favor granted for the convenience of the rate-payers.

Barnard, Q. C., for petitioners urged that the delay under the statute ran from the coming into force of the roll—*la mise en force*—according to the French version. The remedy of attacking a roll, or any other municipal proceeding by a petition to quash, was given to the citizens of Montreal by the statute of 1879 for the first time. Until then, there was no occasion for any particular statement as to when a roll comes into force, and accordingly no such statement is to be found in the city charter. We are not, however, without any legislative guidance in the matter. The clause in question in the statute of 1879 is a transcript of articles 697 and 708 of the municipal code, and as the municipal code carefully defines when a roll comes into force, that definition must prevail, since it is found not only in a statute *in pari materia*, but in the very statute from which