

L'institution parlementaire convenait bien à un pays agricole très tranquille. L'ancienne forme de Parlement n'a pas sa place au Canada; nous devons agir rapidement et réorienter souvent notre politique. Par conséquent, pour adapter les caractéristiques propres de notre Parlement aux conditions réelles de la vie dans notre pays, nous devons trouver de nouvelles formules.

Je crois que le premier ministre a dit lui-même, quand il a été élu chef du parti libéral, que l'administration avait déjà trop de pouvoirs. Mais il n'y a rien d'étonnant à cela quand un ministre doit s'occuper de six ou sept ministères différents. On essaie maintenant de donner à un seul ministre la responsabilité d'une question d'intérêt actuel, et le ministre de l'Environnement ne s'occupera peut-être pas toujours de ce domaine en particulier. Il se peut qu'à l'heure actuelle, nous n'ayons même pas besoin d'un ministre chargé des parcs ou de l'exploitation forestière. Car enfin, les temps changent. Je crois que ce bill est un effort en vue de moderniser le gouvernement. Je ne dis pas qu'on ait parfaitement raison, mais au moins c'est là un effort en vue de reconnaître que si nous n'évoluons pas nous disparaîtrons. Non seulement le pouvoir qu'a ou que peut avoir le Parlement disparaîtra, mais notre utilité dans l'esprit des gens disparaîtra aussi.

Malheureusement, la démocratie elle-même est mise en cause. Quand les Canadiens mettent en doute notre situation, ils mettent aussi en doute la démocratie. Si nous nous abaissons aux yeux des gens, il y a du danger pour la démocratie. J'ai bien essayé de comprendre l'argumentation selon laquelle la création possible de nouveaux ministères soit préjudiciable et, en toute déférence, je ne puis en saisir le sens. Je crois que ce bill est utile. Il établit un ensemble de critères et donne au gouvernement le pouvoir de nommer des ministres d'État pour des fins précises au fur et à mesure des besoins, sans avoir à s'imposer à chaque fois des débats de 25 ou 30 jours. Et à quoi aboutirait un tel débat? L'opposition peut-elle renverser le gouvernement? Y a-t-il un député d'en face à penser qu'un député ministériel voterait contre le gouvernement, étant donné notre système de parti?

**Des voix:** Non.

**M. Otto:** Y a-t-il un député d'en face qui ait jamais voté contre son parti? Bien sûr que non. Il fut un temps où l'on pouvait dire que les députés s'exprimaient en tant qu'individus, mais les modifications apportées récemment au Règlement ont consacré les partis, tant ceux de l'opposition que celui du gouvernement. Les députés se rappelleront aussi que les whips de chaque parti ont été dotés du pouvoir de retirer un député de n'importe quel comité avec cinq minutes de préavis.

Prétendre le Parlement autre qu'il est en réalité serait tromper le peuple canadien et vraiment le rejoindre dans son attitude genre Alice au pays des merveilles à l'égard du Parlement, au lieu de regarder les faits en face et de nous dire qu'il faut que cela change. Il y a des chances pour que le Parlement, tel que nous le connaissons, disparaisse; il y a des chances pour que nous n'adoptions pas le régime républicain. A mon avis, il y a de grandes

chances pour que nous en arrivions à un espèce de compromis avantageux pour le pays qui nous donnerait le meilleur de chacun des deux mondes, où les Canadiens auraient vraiment des représentants qui parlent en leur nom. Une façon d'y arriver, c'est de confier à un ministre ou à un ministère les problèmes qui importent à la population canadienne. Ce sera la preuve que nous ne sommes pas tout à fait fermés à cette démarche.

En toute déférence, permettez-moi de répéter que tous les arguments que j'ai entendus sont excellents du point de vue historique et pourraient alimenter le débat bien longtemps. Mais cela n'a rien à voir au principe de l'article qui vise à autoriser le gouvernement à faire des changements de temps à autre. Si les vis-à-vis ont des idées personnelles à exprimer, nous serons heureux de les entendre. Mais qu'ils ne viennent pas dire qu'il faut mettre le bill au panier simplement parce qu'il ne s'insère pas dans le vieux concept fantomatique du Parlement tel que nous le connaissons.

• (5.10 p.m.)

**M. Baldwin:** Le député de York-Est a mis le doigt sur l'intention du gouvernement en disant qu'il fallait un compromis. Le compromis qu'envisagent le premier ministre et le cabinet, et les autres ministériels, se compare à celui du boa constricteur qui avale un lapin. C'est ce que les ministériels veulent. Quant à notre Parlement le gouvernement se réserve de l'avaler. Le bill à l'étude est l'une des armes qui serviront à cette fin. Jusqu'à ce que le député de York-Est prenne la parole, j'allais dire que les partisans du gouvernement, au lieu de défendre cette mesure dans des discours, étaient demeurés à leur siège muets, dociles et amorphes. Quand j'emploie le mot muet (dumb), je l'applique à leur manque d'éloquence plutôt qu'à leur manque d'esprit. Avant le député de York-Est, personne n'avait osé prendre la parole, ou n'en avait eu la permission, pour appuyer cette mesure.

**Des voix:** Oh!

**M. Borrie:** Vous êtes trop avisé pour dire une chose pareille.

**M. Baldwin:** Je regrette d'avoir touché un nerf sensible des vis-à-vis. Je respecte les députés compétents, mais au sujet de cette mesure, dont l'enjeu est considérable, comme l'ont souligné mon honorable ami de Prince-Albert et d'autres, il me semble que la question doit être tranchée par des échanges d'idées provenant des deux côtés de la Chambre. Le bill touche à l'une des plus graves questions qui se posent à notre époque—qu'advient-il du gouvernement parlementaire? Selon le député de York-Est le Parlement est brimé et la mesure à l'étude le reformera. Comment un bill qui crée un plus grand nombre de postes rémunérés destinés à appuyer l'exécutif, améliorera-t-il le Parlement? Il est vrai que, en parcourant le monde, on constate un désenchantement croissant à l'égard du gouvernement. Trop souvent, hélas, on confond le gouvernement avec le système législatif. A la fin, il faudra infuser une nouvelle vie au système