

[Text]

weeks and became one of the most costly strikes that B.C. has ever had.

My second point of concern is one of principle. We feel that a collective agreement duly agreed upon in normal bargaining should be respected during its full term and we believe this has substantial advantages, not only for employees, but also for employers as well. We feel that technological change is not a new thing; both sides to collective agreements recognize its importance and both are capable of resolving the issue without a work stoppage or without delaying the change.

Bill C-183 states in effect that the effects of technological change must be negotiated either in advance of normal bargaining or at the time of introduction of change when it could be forced by strike action. We respectfully suggest that left that way, such a provision will lead to a proliferation of work stoppages that will go far beyond the industry subject to the jurisdiction of Bill C-183. I will say it again: the secondary impact on industries such as ours when the transportation industries could be shut down, and also there does seem to be a tendency for provincial legislation to follow the federal initiative. This, of course, could have a direct impact on industry generally. I believe in that connection that a bill already has been brought up in Saskatchewan along these same lines.

Mr. Chairman, in the submission that we sent to you, we have taken a crack at drafting some new clauses, Clause 149 and Clause 150, in a way that would not permit work stoppages during the term of a contract. As I am sure you will all quickly recognize we are not experts in legal drafting and thus this attempt on our part was merely to illustrate clearly our point of view. We request that our proposal as outlined in that letter to you, Mr. Chairman, receive the consideration of this Committee and of the government. Our objective is quite frankly to avoid a proliferation of work stoppages during the term of agreements that will go far beyond the industries that are subject to Bill C-183.

Mr. Chairman, we felt that we should be brief in our opening statement. We understand you prefer to ask questions, so I will stop at this point.

**The Chairman:** Thank you, Mr. Hart. We have a few gentlemen who would like to ask questions. Would Mr. Alexander start the questioning?

**Mr. Alexander:** Thank you, Mr. Chairman. And thank you, gentlemen, for appearing before the Committee and also thank you for the brief which you have presented and which you have followed up as a result of this revised bill. We have heard several representations from both sides of the labour-management fence, if I could put it this way. Most of them have concentrated their efforts on the impact of the proposed sections dealing with technological change. I have not had an opportunity of reading your proposed change. I do not know where it differs except that I notice you are concerned about the right to strike and about any matters which would delay the implementation of change during the term of an agreement. There is a further fear in regard to this bill as it is drafted now. When you look at proposed Section 149(2) (c), which as I understand it is an improvement over the last bill, do you feel that the improvement made by the insertion of this proposed subsection is, I will not use the word "significant", of major consequence? Would you agree with that?

[Interpretation]

pâtes et papiers de la province, ainsi que beaucoup d'autres industries; c'est peut-être la grève la plus coûteuse qu'ait connue la province de la Colombie-Britannique.

L'autre inquiétude se situe sur le plan des principes. Nous croyons qu'une convention collective résultant de négociations normales devrait être respectée pendant toute sa durée et ainsi offrir des avantages substantiels aux partis patronale et syndicale. Le changement technologique n'est pas une innovation; les deux parties à la convention collective reconnaissent son importance et peuvent résoudre le problème sans arrêt de travail ni recul du changement.

De fait, le Bill C-183 dit que le changement technologique doit être négocié soit avant les négociations normales soit au moment de l'introduction du changement, quand on pourrait l'imposer par une grève. Si on laisse ces dispositions telles quelles, nous suggérons respectueusement qu'il y aura une prolifération d'arrêts de travail, dépassant de beaucoup l'industrie sujette à la juridiction du Bill C-183. Je le répète: l'effet secondaire ressenti par des industries comme la nôtre lors de la fermeture d'industries de transport est à craindre, et il semble que les législateurs provinciaux aient tendance à suivre les initiatives fédérales. Par conséquent, ce bill agirait directement sur toute l'industrie. Je crois que la Saskatchewan a déjà introduit un bill de ce genre.

Monsieur le président, dans le mémoire qui vous a été envoyé, nous avons essayé de préparer de nouvelles formulations pour les articles 149 et 150, de façon à empêcher les arrêts de travail pendant la durée d'un contrat. Vous constaterez vite que nous ne sommes pas des experts juridiques; nous voulons simplement illustrer clairement notre point de vue. Nous voulons que notre proposition, telle qu'elle est décrite dans une lettre qui vous a été adressée, monsieur le président, soit examinée par le Comité et le gouvernement. Très franchement, notre objectif est d'éviter la prolifération des arrêts de travail, pendant la durée d'une convention collective, qui touchent les industries non sujettes au Bill C-183.

Monsieur le président, nous avons essayé de nous en tenir à l'essentiel dans cet exposé. Nous comprenons qu'il est préférable de poser des questions, alors je m'arrête.

**Le président:** Je vous remercie, monsieur Hart. Ces messieurs voudraient poser des questions. Monsieur Alexander, voulez-vous commencer?

**M. Alexander:** Je vous remercie, monsieur le président. Et je vous remercie, messieurs, d'être venus rencontrer le Comité et d'avoir présenté votre mémoire ainsi que votre évaluation du bill révisé. Plusieurs groupes de syndicats et d'employeurs nous ont déjà fait part de leurs commentaires. La plupart ont souligné l'effet de l'article ayant trait aux changements technologiques. Je n'ai encore eu l'occasion de lire l'amendement que vous proposez. Je ne sais pas en quoi il modifierait le bill mais je remarque que vous vous préoccupez du droit de grève et des circonstances qui retarderaient l'application d'un changement pendant la durée d'une convention. Il existe une autre inquiétude au sujet de ce projet de loi, tel qu'il est rédigé. En ce qui concerne l'article 149(2)(c), qui, je comprends, constitue une amélioration de l'ancien projet de loi, estimez-vous que l'amélioration faite en incluant cet alinéa est de portée majeure, pour ne pas dire «d'importance»? Êtes-vous d'accord?