

ans. C'est l'impression que j'ai eue en écoutant, cet après-midi, certains députés fort compétents. Ils ne le sont peut-être pas plus que d'autres députés qui ont pris la parole, mais ils siègent à la Chambre depuis longtemps et ont fait partie ou font actuellement partie du comité de la défense. Je pense à l'honorable représentant de Calgary-Nord, au député de Vancouver-Est et à ceux de Mégantic et de Greenwood. Tous, ils connaissent très bien le ministère de la Défense nationale et ils ont exprimé leur désenchantement. C'est ce qui s'est produit depuis que le ministre actuel est entré en fonctions, il y a presque trois ans. Même avant d'être nommé à ce poste, le ministre m'a désenchanté, car je l'avais écouté parler lorsqu'il siégeait sur les banquettes de l'opposition et j'ai entendu ses déclarations extravagantes et irresponsables au sujet de la défense nationale. Si j'en ai le temps cet après-midi, je donnerai lecture au comité de certaines d'entre elles. En 1963, je faisais partie du comité permanent de la défense et j'ai alors été profondément désappointé de voir que personne ne pouvait obtenir un seul renseignement du ministre. Comme moi, les autres députés que j'ai mentionnés sont tout à fait désenchantés du ministre et de la politique de son ministère.

Toutefois, je ne connais aucun ministre du gouvernement actuel qui ait lancé une campagne de publicité plus louangeuse et tapageuse. Tout est mieux, d'après lui. Tout est plus efficace et permet de réaliser des économies. L'agent de relations extérieures à son service doit recevoir une gratification annuelle, car le ministre est exhibé dans tout le Canada à la radio, à la télévision et dans les journaux comme étant le petit prodige du parti libéral. (*Applaudissements*) Attendons voir ce qu'en diront le ministre des Finances et d'autres personnes intéressées à la direction lorsqu'ils auront vent de l'affaire. Ses partisans l'ont chaleureusement applaudi cet après-midi.

C'est une magnifique mise en scène. On a beaucoup parlé des excellentes réalisations du ministère de la Défense. Mais nous avons eu aujourd'hui une analyse de l'échec du ministre. La ballon a éclaté. J'en parlerai dans quelques minutes.

On a fait beaucoup trop de propagande dans tout le pays au sujet de notre défense nationale. Les gens ont été stupéfiés. Je doute qu'une personne sur mille comprenne la signification de l'intégration et de l'unification. Le ministre associé ne nous a fourni

aucune explication aujourd'hui. Il a dit que tout cela était dans le Livre blanc. J'ai ce document sous les yeux et nous allons bien voir si les explications s'y trouvent. On nous a parlé des grandes économies d'argent qui seraient réalisées. Le ministre aura l'occasion de le prouver au comité avant que nous terminions l'examen de ces crédits. Qu'on nous donne les faits et les chiffres, non une déclaration générale.

L'honorable représentant de Calgary-Nord a dit que les sommes d'argent économisées en vue de l'acquisition d'équipement militaire ou, pour employer une expression familière du ministre, de «quincaillerie», sont moindres qu'il y a sept ans. Elles ont fléchi de 12 p. 100. Et dire qu'il y a quelques années le ministre se plaignait, alors qu'il était dans l'opposition, qu'on ne disposait pas de sommes suffisantes pour l'achat d'équipement militaire.

Consultez le Livre blanc. Voilà ce que vous trouverez à la page 21: «L'unification devrait créer suffisamment d'économies pour pouvoir atteindre, au cours des prochaines années, l'objectif selon lequel 25 p. 100 du budget de la défense serait entièrement affecté à l'achat d'articles d'équipement.» Que le ministre nous saisisse des faits et des chiffres au lieu de faire de la propagande pour accroître son prestige au pays. Je dis que ce n'est pas exact. Si ces renseignements sont exacts, le ministre peut-il donner au comité d'autres chiffres afin que nous puissions savoir comment il en est arrivé à ce 25 p. 100?

Le discours du ministre était soporifique hier. Comme l'honorable député de Calgary-Nord l'a fait remarquer, l'honorable député semble avoir perdu toute sa vitalité. Il était épuisé. Peut-être devrait-on l'envoyer dans un autre ministère. Il n'y avait ni élan ni vitalité dans son discours d'hier—ou peut-être essayait-il de le faire traîner pour empêcher l'honorable député de Calgary-Nord de prendre la parole afin de lui répondre.

Que renfermait le discours prononcé hier soir par le ministre? Ce n'était que du réchauffé d'initiative administrative, pour employer une expression que l'honorable représentant a lui-même utilisée. En outre, il renfermait deux erreurs. Je vais les signaler tout de suite. Je présume que le ministre a préparé son propre discours. En tout état de cause, il en porte la responsabilité. A la page 1419 du *hansard*, il est censé avoir dit: «...dès les premiers jours de l'arrivée de notre division en Europe; avec les avions à réaction Sabre, puis CF-100...». Il les a énumérés dans cet ordre. Mais les CF-100 ont