

[Text]

purposes, so he brought in that legislation. That legislation allowed people to be removed from the United States government for the vaguest possible reasons. There was no attempt to be precise at all. One term which was not defined at all was with regard to the question of subversion. The consequence being that the very people whom the President wished to have removed from that particular political arena seized on the vague language and used it to attack people in the federal civil service, not because they were Communist spies—because the legislation never turned up any Communist spies; the spies were turned up by other means and other groups—but to attack people because of their views, for instance, on race relations. People were quizzed as to why they thought blacks and whites were equal and that sort of thing. Indeed, once Senator McCarthy was able to use that structure for his own purpose in his committee he was able, in one particular instance which I would like to cite to the committee, to interview a professor from Columbia University, Professor Gene Weltfish, on her book *The Races of Mankind*. What he asked her was not whether she was a Communist spy or whether she acted for the Soviet government but, rather, whether it was true that she had written in her book that in a survey of intelligence she had said that the intelligence quotient of blacks in Ohio was higher than the intelligence quotient of whites in Arkansas. When she replied in the affirmative to that question the committee dumped on her in no uncertain terms. The author of the most recent study of Senator McCarthy says that a few days later Columbia announced that Miss Weltfish's contract would be terminated at the end of the school year. It denied, of course, that its decision had been motivated by any political considerations.

We want to be sure that any legislation written in this country does not allow people to exploit it in the future for purposes or reasons not intended at all by the people who designed it in the first place.

Thank you, Mr. Chairman.

The Deputy Chairman: Thank you very much, Dr. Savage. The meeting is now open for questions.

Senator Frith: First, I would like to ask what your discipline is, Dr. Shorten?

Dr. Shorten: I am a philosopher.

Senator Frith: And what is your discipline, Dr. Savage?

Dr. Savage: I am an historian.

Senator Frith: I found your presentation very helpful. It gave us a perception on an aspect of the application of this legislation which, frankly, I had not really focused on before.

As you probably know, a good deal of our attention has focused on clauses 12, 14, 15(2) and (3)—matters which you have raised, in general, and which you have also applied particularly to the kind of problems which concern your association. Have you anything more specific for us, both in general and as it might alleviate the concern of your Associa-

[Traduction]

reux d'exploiter l'affaire à d'autres fins. Il a donc présenté ce projet de loi. Cette mesure permettait aux autorités de renvoyer des fonctionnaires du gouvernement des États-Unis pour les raisons les plus vagues qu'on puisse imaginer. Absolument rien n'était précisé. L'un des termes qui n'était pas du tout défini était celui de subversion. Il en est résulté que les personnes que le président souhaitait faire renvoyer du gouvernement ont tiré parti de la formulation vague du projet de loi pour attaquer des fonctionnaires fédéraux, non parce qu'ils étaient des espions communistes—parce que la mesure n'a jamais permis de découvrir aucun espion communiste; ces derniers ont été débusqués par d'autres groupes recourant à des méthodes différentes—mais en raison de leurs opinions, sur les relations entre races, par exemple. On posait des questions embarrassantes aux gens sur leurs raisons de croire à l'égalité des noirs et des blancs et sur d'autres sujets du genre. En fait, un jour, le sénateur McCarthy a invoqué cette loi à ses propres fins pendant une séance de son comité; dans un cas particulier que je voudrais citer comme exemple au Comité, il a interrogé un professeur de l'université Columbia, le professeur Jean Weltfish, sur son livre *The Races of Mankind*. Il ne lui a pas demandé si elle était un espion communiste ou si elle travaillait pour le gouvernement soviétique, mais s'il était vrai qu'elle avait écrit dans son livre que dans une étude sur l'intelligence, elle avait dit que le quotient intellectuel des noirs de l'Ohio était plus élevé que celui des blancs de l'Arkansas. Elle a répondu par l'affirmative et le comité s'est mis à l'investiver en des termes on ne peut plus clairs. L'auteur de l'étude la plus récente sur le sénateur McCarthy dit que quelques jours plus tard, l'université Columbia annonçait qu'elle résilierait le contrat de M^{lle} Weltfish à la fin de l'année scolaire. L'université a évidemment nié avoir fondé sa décision sur des considérations politiques.

Nous tenons à nous assurer qu'aucune loi adoptée dans notre pays ne permettra à quiconque de s'en servir un jour à des fins ou pour des raisons totalement étrangères à celles pour lesquelles elle a été conçue.

Je vous remercie, monsieur le président.

Le vice-président: Je vous remercie beaucoup, monsieur Savage. Les membres du Comité peuvent maintenant poser leurs questions.

Le sénateur Frith: D'abord, je voudrais demander à M. Shorten quelle est sa discipline.

Mme Shorten: La philosophie.

Le sénateur Frith: Quelle est la vôtre, monsieur Savage?

M. Savage: L'histoire.

Le sénateur Frith: J'ai trouvé votre mémoire très utile. Il nous a fait connaître un point de vue sur un aspect de l'application de ce projet de loi auquel je ne m'étais franchement pas arrêté jusqu'à maintenant.

Comme vous le savez probablement, nous avons surtout porté notre attention sur les articles 12 et 14 et les paragraphes 15(2) et (3), c'est-à-dire sur les questions d'ordre général que vous avez soulevées et que vous avez appliquées plus particulièrement au genre de problèmes qu'éprouve votre association. Avez-vous des précisions à apporter quant à votre position