

[Text]

and so forth. But today we not dealing with those questions. Maybe after the next election we will get some answers to some of the questions in there.

I noticed you are concerned about acid rain. I thought we had a Premier who stated that acid rain was a good thing. Anyway, we will leave that little barb aside as well.

You stated, and certainly the figures show, that Saskatchewan is very dependent upon coal-fired plants. In fact, very little of the energy of the electricity that we generate in Saskatchewan comes from gas, yet we have had tremendously large gas fields. To be sure, we are selling that gas. We are now exporting that gas.

Your plea that because Saskatchewan is so dependent upon coal. . . I do not think that is a legitimate plea. I think we did have other options. We could have also used our natural gas, but instead we decided to sell it off to the highest bidder in terms of short-term interests while still remaining dependent upon coal. Why was gas not explored more fully by SaskPower?

Mr. Lawrence: Natural gas has always been very carefully weighed into the selection of generating options. Mr. de Jong, as you probably know, in about 1969, 1970, 1971 we built the Queen Elizabeth Unit #3, which was a 100 megawatt oil or natural gas-fired unit. It was not long after we completed the construction of that unit that the government of the day decided that natural gas was a premium fuel and should not be used for generating electricity. Up went the price of natural gas, which drove up the competitiveness of that plant. Today, because of the price of natural gas, we can afford to run that only as a peaking plant—and we do.

Our fuel costs for our coal-fired station is about 1¢ a kilowatt hour. If we were to take the same thing on natural gas, we would find that it would be in the order of 3¢ a kilowatt hour. It is just a question of how much the public is prepared to pay.

If you find yourself sitting in front of the Public Utilities Review Commission, reviewing your costs, you will find you have a very difficult time trying to answer those questions as to why you should use a fuel that costs three times the cost of some other fuel.

Mr. de Jong: Is it fair to say that it costs around \$1.24 per new kilowatt hour in Saskatchewan to produce electricity?

Mr. Tony E. Harras (Vice-President, Planning, Saskatchewan Power Corporation): Do you mean the capacity cost?

Mr. de Jong: Yes. Again my question is: how would that compare, gas versus coal?

[Translation]

Aujourd'hui toutefois nous ne nous occupons pas de ces questions. Peut-être qu'après les prochaines élections nous découvrirons certaines réponses aux questions que nous nous posons.

J'ai remarqué que vous vous préoccupez des précipitations acides. Je croyais que le premier ministre provincial avait déclaré que les pluies acides étaient une bonne chose. De toute façon, nous laisserons ça également de côté.

Vous avez aussi déclaré, et les chiffres le prouvent, que la Saskatchewan dépend beaucoup des centrales à charbon. En fait, très peu de l'énergie électrique que nous produisons en Saskatchewan vient du gaz alors que nous avons d'énormes gisements. Évidemment, nous vendons ce gaz.

Votre argument que la Saskatchewan dépend tellement du charbon ne me semble pas tout à fait légitime. Je crois qu'il y avait d'autres options. Nous aurions pu également utiliser notre gaz naturel mais nous avons décidé de le vendre aux plus offrants afin d'en tirer profits à court terme, ce qui nous obligeait pour notre part à utiliser le charbon. Pourquoi SaskPower ne s'est-elle pas davantage intéressée au gaz?

M. Lawrence: On a toujours utilisé les diverses options très soigneusement. Vous savez probablement, monsieur, qu'en 1969, 1970, 1971, environ, nous avons construit la centrale 3 Reine Elizabeth d'une capacité 100 mégawatt, qui fonctionne au gaz naturel ou au gazolé. C'est peu après la fin de la construction de cette centrale que le gouvernement d'alors a décidé que le gaz naturel était un carburant de prix et ne devait pas être utilisé pour la production d'électricité. Son prix a augmenté, ce qui a augmenté les coûts de production de cette centrale. Aujourd'hui, étant donné le prix du gaz naturel, nous ne pouvons nous permettre de faire tourner cette centrale que pour la charge maximale.

Pour les centrales à charbon, le coût du carburant est d'environ 1c. le kilowattheure alors que pour le gaz naturel, ce serait de l'ordre de 3. Il faut simplement se demander ce que la population est prête à payer.

Si vous vous trouvez en face de la Commission de surveillance des services d'utilité publics qui examine vos coûts, vous trouvez qu'il est extrêmement difficile d'essayer d'expliquer pourquoi on utilise un carburant qui coûte trois fois plus cher qu'un autre.

M. de Jong: Est-il juste de dire que la production d'électricité en Saskatchewan coûte environ 1.24\$ le kilowattheure?

M. Tony E. Harras (Vice-président, Planification, Saskatchewan Power Corporation): Vous parlez du coût de production.

M. de Jong: Oui. J'aimerais que vous me disiez quelle serait la différence entre le gaz et le charbon?