

[Text]

appropriately and took into consideration, in their view, all the considerations for a workable solution. They obviously were unable to convince the government of that course.

• 1615

**Mr. Ledrew:** No one has come to the board of Harbourfront and said that it was the mandate in 1973 or 1974, whenever it was created, and now in 1990 or 1989, when it started to unravel, the mandate is finished, that the job has been done, that it is over and the corporation is going to be unravelled and life will go on. No one has said that.

Equally so, no one has come and said this was Harbourfront's mandate and it is not fulfilling it or, even more importantly, that it has made mistakes. Harbourfront as admitted over the years that some mistakes have been made, primarily with a few of the structures. Equally so, there were some tremendously positive structures that have been award-winning around the word.

However, no one has come and said it has failed to balance its books on time or it has done a terrible job. It has simply been a question of four levels of elected government. There is no question that some aspects of Harbourfront are controversial.

As I said, there were some buildings that perhaps in different times, in different economies, in different markets would have been built differently, but I am not going to agree with your conclusion that it is odd that this would happen. What I am saying is that no one has said that this is being done for these reasons.

**Mr. Harb:** That is fine. The word I said was "puzzling".

As a final comment, as the witnesses have obviously said—they are talking about the mandate and the fact that no one has really come down to say they are not fulfilling their mandate. Obviously they were doing a fine job up until the government decided to abandon the Harbourfront. What it is? I think the government might be stubborn; they just do not want to listen.

You set up a corporation for a reason. You do not just come down and chop it up before you determine whether you have met your objectives, yes or no. It really is a puzzle to me.

I think it is going to go into the history of this country that this government has made a lot of decisions based on a wishy-washy foundation and in some cases based on no foundation at all.

I do not want to take too much of the witnesses' time, Mr. Chairman. I just want to thank them.

**Mr. McCreath:** Not to mention the committee's time, Mr. Chairman. For the benefit of my hon. friend, I wonder if I might read into the record from page 130 of the Crombie report. I am sure he will find it edifying reading. It says:

The board of directors of Harbourfront Corporation, at their June meeting, voted unanimously to change the organizational basis of the corporation, and to concentrate the new organization's mandate solely on programming.

[Translation]

en considération, à leurs yeux, tout ce qui pouvait être pris en considération pour en arriver à une solution viable. Il a évidemment été incapable de convaincre le gouvernement de l'à-propos de son plan.

**M. Ledrew:** Personne ne s'est présenté au conseil d'administration de Harbourfront pour dire que les objectifs du mandat établi en 1973 ou 1974, je crois, étant atteints la société doit être démantelée.

Personne n'a dit non plus que le mandat de Harbourfront n'a pas été respecté ou, plus important encore, que des erreurs ont été commises. Harbourfront a admis au cours des ans avoir commis des erreurs, surtout à propos de certaines constructions, mais elle a aussi gagné de nombreux prix architecturaux à travers le monde.

Personne n'a dit non plus que la société n'a pas pu équilibrer son budget et qu'elle a fait du mauvais travail. Elle a tout simplement dû faire face à quatre niveaux de gouvernement élu. Nul doute que certains aspects de Harbourfront sont controversés.

Comme je l'ai dit, certains bâtiments auraient pu être construits différemment en d'autres temps, avec des moyens différents et dans des marchés différents, mais je rejette votre conclusion selon laquelle une telle situation est inhabituelle. Ce que je dis, c'est que personne n'a jamais affirmé que cela était fait pour ces raisons.

**M. Harb:** C'est bien. Le mot que j'ai utilisé était «troublant».

Dernier commentaire, comme les témoins l'ont évidemment dit... ils ont parlé du mandat et du fait que personne n'est venu leur dire qu'ils ne remplissaient pas leur mandat. De toute évidence, ils se débrouillaient très bien jusqu'à ce que le gouvernement décide d'abandonner Harbourfront. Pourquoi? Le gouvernement est un peu têtu, il ne veut pas écouter.

On établit une société de la Couronne pour une raison. On ne vient pas à l'improviste la démanteler avant même de déterminer si elle a respecté ses objectifs. J'ai de la difficulté à comprendre.

Ce pays se rappellera longtemps que ce gouvernement a pris de nombreuses décisions fondées sur des faits peu convaincants et dans certains cas sans aucun fondement.

Je ne voudrais pas accaparer le temps des témoins, monsieur le président, je tiens seulement à les remercier.

**M. McCreath:** Sans parler du temps du comité, monsieur le président. Pour le bénéfice de mon honorable ami, je me demande si je devrais lui lire un extrait de la page 130 du rapport Crombie. Je suis convaincu qu'il le trouvera intéressant. Voici:

Le Bureau de direction de la société Harbourfront, lors de sa réunion de juin, a voté unanimement pour changer la structure organisationnelle de la société, et pour concentrer le nouveau mandat de la société uniquement sur l'établissement de programmes.