ORA ET LABORA

Bete und Arbeite!

St. Peters Bote.

Ein Familienblatt zur Erbauung und Belehrung.

U.I.O.G.D.

Auf daß in Allem Gott verherrlicht werde!

No. 42
26. Jahrgang

Münster, Sask., Donnerstag, den 28. November 1929

Fortlaufende No. 1343

Der „Regina Star" und das Public School Board von Englefeld, Sask.

Der St. Peters Bote veröffentlicht heute einen Artikel, der am 12. November im „Regina Star" erschien. **Angeblich** behandelt der Artikel die Zustände in der öffentlichen Schule zu Englefeld. Diesem Artikel folgt der Wortlaut eines Protestes, welchen die Mitglieder des Public School Board von Englefeld mit ihren Namensunterschriften an den „Regina Star" sandten, mit dem Ersuchen, denselben an der nämlichen Stelle des Blattes zu veröffentlichen, an welcher der Artikel gestanden hatte.

Der St. Peters Bote fand es für geraten, sowohl den englischen Originaltext als auch die deutsche Uebersetzung zu veröffentlichen, damit jeder Leser sich selbst überzeugen könne, daß die Uebersetzung genau den Text wiedergebe.

Eine Zeitung, die sich ihrer Verantwortlichkeit gegenüber dem Publikum bewußt ist, wird bei schweren Anschuldigungen, die ihr hinterbracht werden, stets nachforschen, ob und inwieweit diese auf Wahrheit beruhen, bevor sie dieselben der Oeffentlichkeit übergibt. Ein Vergleich des obigen Artikels mit dem Proteste des School Board wird dem Leser zeigen, ob der „Regina Star" sich seiner Verantwortlichkeit bewußt ist. Den Schluß auf die Zuverlässigkeit dieser Zeitung kann er sich dann selbst ziehen. Red.

COMPLAINS OF VIOLATIONS OF SCHOOLS ACT

ENGLEFELD RESIDENTS PROTEST TO MINISTER OF EDUCATION ON SITUATION

Residents of Englefeld have complained to the Minister of Education with respect to continued flagrant violations of the school Act by the Public school Board and teacher of the school at that point.

In placing the complaint before the minister, representatives of the Protestant ratepayers charged that the use of the religious emblems continues, that Father Marcellas, priest of the German parish, interferes and interposes in school affairs to the point of intolerable domination; that the morning recess period is arbitrarly taken by the teacher for purposes of religious instruction; and that the school is not being operated as a public school.

ARBITRARY INTERFERENCE

The delegation who waited on Hon. Howard McConnell, in the absence from the city of Premier Anderson, state that they are merely repeating complaints which have been made before over a period of the past seven years. Inspections of conditions have been made repeatedly before, they state, but no action has resulted.

Serious objection is taken to the arbitrary interference in school affairs by the parish priest. Cases cited in support of the complaint include that of four children who coming from a distance to school in Englefeld did not arrive in time to attend Mass at the parish church before school. They were the objects of stern corrective action by Father Marcellas who had them expelled from the school for a time until their parents arranged for them to arrive in town in sufficient time to attend Mass before school.

At the present time, the delegation stated, the morning recess period is arbitrarily taken by the teacher who opens school at 9:15 a.m., instead of at 9 o'clock as required by law. The reason given for this is that teacher and children need this extra fifteen minutes for the purpose of attending Mass in the morning.

MEMBER DISMISSED

Englefeld is a German-Catholic community and the protesting delegation complains that no effort is being made to develop Canadian ideals and practices in the community, but rather to foist church and old country ideals on the growing generation of young children.

So serious is the situation that a member of the school board, an employee of a large elevator concern was elected because of his strong stand in support of operation of the school as a public school in accordance with the statutes. On the first occasion on which he opposed the existing order of things, the delegation assert that Father Marcellas complained to the head office of the elevator concern and had the man discharged from his position forcing him to leave town to seek other employment.

The delegation also complained that it was only by bitter and stern insistence on the part of the small Protestant element in the town that the Union Jack is flown occasionally on the flagstaff in front of the school.

They report also that the situation in the adjacent area is far from satisfactory, and that as recently as November 1, All Saints Day, the "Pope's" flag flew in the town of St. Gregory with no sight or sign of a Union Jack anywhere in the town.

"ME VOTE LIBERAL"

Illustrative of the seriousness of the situation, one member of the delegation who has a good deal to do with the employment of labor in the district, said that frequently he would have occasion to ask personal questions of the new comers.

I asked them among other things, "What country do you come from? In more than one instance the reply was, "Oh, me all right, me vote Liberal."

An immediate and thorough investigation of the situation has been promised, with the assurance that corrective action would be taken if found necessary.

(The above is the article from the *Star*. The following is the protest forwarded by the Englefeld School Board).

The Public School Board,
Englefeld, Sask.,
Nov. 25, 1929.

The Regina Daily Star,
Regina, Saskatchewan.

Dear Sirs,

In your issue of November 12th, inst., page nine, column three, appeared an article, entitled, "Complains of Violations of Schools Act. Englefeld residents protest to Minister of Education on situation."

As the complaints are mainly directed against the School Board, we, the undersigned members of the School Board, claim the right to inform the reading public of the real state of affairs through the same medium in which they were misinformed. Hence we request you to publish these lines without charge, on page nine of your paper, thus giving them the same prominence which the article occupied.

The first complaint, which was lodged with the Educational Department at Regina between November 2nd, and November 4th, was, "that the use of the religious emblems continues." This charge was untrue at the time as the Public School Board had ordered their removal from the school building about three weeks before, mindful of St. Paul's words that Christ crucified—Catholics use the cross to remind them of Christ crucified—is a stumbling block to the Jews, and foolishness to the gentiles.

The next complaint, "that the morning recess period is arbitrarily taken by the teacher for purposes of religious instruction," and another complaint that "the morning recess period is arbitrarily taken by the teacher who opens school at 9:15 a.m., instead of 9 o'clock as required by law," are entirely untrue. Hence the following words, added to the last complaint: "The reason given for this is that teacher and children need this extra fifteen minutes for the purpose of attending Mass in the morning," cannot be anything else than a pure invention on the part of the complaining party. It happened once within recent times, namely on October 4th, that the children were deprived of the fifteen minutes' recess in the morning, and this for several reasons, the main reason being a slight misconduct on the part of a greater number of children. Otherwise the children always enjoy this recess. Besides, the teacher never imparts religious instruction; in fact, religious instruction is never given in the school building. Moreover, school is regularly opened at 9 o'clock, as required by law. A single exception which happened on the same October 4th, only confirms the rule. Mass is held at the church at 8 o'clock in the morning and is finished by 8:30; hence it cannot interfere with either teacher or children, beginning instruction at 9 o'clock.

The case cited to prove the accusation that the parish priest arbitrarily interferes in school affairs, is not well chosen, probably because the complaining party could not find a better one; and this case too is grossly misrepresented, to give it the appearance of a reasonable complaint. The four children of whom the complaint speaks do not belong to the Englefeld school district. They were, on application by their parents, received into the Englefeld school by the School Board, under the condition that they would comply with the rules and customs, observed by the rest of the Catholic children. The daily attendance at Mass, if possible, is one of these rules. As these children tried to evade this rule, the parish priest lodged a complaint with the School Board and, as there were also some other complaints against them on the part of the school, the School Board ordered them to be sent home. They were absent from school only one half day, as the matter was settled before the following morning. This happened more than a year ago.

Of course, if one would take the stand that a parish priest should exercise absolutely no influence over Catholic children, just because they frequent the public school—still more, if one would labor under the illusion that one of the objects of the public school should be to get the Cathlic children away frm the influence of their pastor—to him the insistence of the pastor that Catholic children come to Mass before school might look like undue interference. But luckily we are not quite that far yet that the Catholic priest is forbidden to educate Catholic children in their religion, even outside of the public school.

The accusation that a man who was an empolyee of a large elevator concern and, at the same time, a member of the School Board, was, on the parish priest's complaint, discharged by the elevator concern and that he was forced to leave town and seek other employment, is entirely untrue. The man in question still resides at Englefeld and is still an employee of the elevator concern, in the same position which he held heretofore.

As to the flying of the Union Jack, the School Board positively asserts that the Union Jack is flown on all days on which it is required by the School Act, and even a few times oftener. They are just as positive in denying that they were ever approached by anyone, belonging to "the small Protestant element in the town," insisting on the observance of this rule. No insistence, and certainly no "bitter and stern" insistence, was necessary to have the rule observed.

There is good reason to think that instead of "residents of Englefeld," "representatives of the Protestant ratepayers," and "the delegation," it should read: *'one* resident of Englefeld," *"one* Protestant ratepayer," and *"one* person delegated by *himself*." For there is one such individual in the village who, for a number of years, has made it his special business to watch every movement and to pick flaws everywhere. All the complaints that "have been made before over a period of the past seven years" most likely came from his one individual. If inspections of conditions were made— and they were really made—but no action has resulted, the reason undoubtedly was that the complaints had no foundation.

Apparently the complaining party sees things which do not exist. The foregoing proves this. Besides, he furnishes another excellent proof by asserting that on November 1st, the "Pope's" flag flew in the village of St. Gregor, "with no sight or sign of a Union Jack anywhere." First of all, no one at St. Gregor has a "Pope's" flag; it may even be doubt-

(Fortsetzung auf Seite 4)

Die dem deutschen Volke angesonnenen Reparationen und das christliche Weltgewissen

Von Dr. Joseph Eberle (Wien)

(„Schönere Zukunft", 9 Juni 1929)

(Fortsetzung)

Nach deutschen Berechnungen hat das deutsche Volk bis heute schon 47 Milliarden Kriegsentschädigung bezahlt, darunter 41 Milliarden in Form der Ueberlassung des in den abgetretenen Gebieten und im Ausland beschlagnahmten deutschen Eigentums. Auch wenn letzteres Eigentum nach dem Urteil neutraler Sachverständiger, z.B. des „Institute of Economics" in Washington und des englischen Professors Keynes, nur 25—26 Milliarden wert ist, so ergibt sich immer noch eine bisherige Gesamtreparationsleistung von 32—33 Milliarden Goldmark. Rechnet man dazu den Wert der Deutschland abgenommenen Kolonien, der nach englischen Schätzungen 126 Milliarden betrug, so ergibt sich eine bereits geleistete Reparationsbezahlung von an die 160 Milliarden Goldmark. Wie kommen nun die Ententemächte dazu, noch weit über ein halbes Jahrhundert lang vom deutschen Volke eine jährliche Abgabe von 1,5 bis 2 Milliarden Goldmark zu verlangen? Obwohl schon bisher die direkten Reparationsleistungen nur mit Hilfe von Auslandskrediten entrichtet werden konnten; obwohl die deutsche Volkswirtschaft, in ihrer Verschuldung immer weniger mit dem Ausland konkurrenzfähig, schon heute unter den schwersten Krisen leidet; obwohl Not und Elend in den breiten Volksschichten Deutschlands wachsen und bedrohlichen bolschewistischen Strömungen Nahrung geben?!

Gewisse Ententevölker erklären schon deshalb zu so hohen Forderungen an Deutschland berechtigt zu sein, weil sie unter ungeheuren Schuldenlasten zu leiden hätten. Die 40 Millionen Franzosen hätten Zinsen und Amortisation von 350 Milliarden Francs zu tragen; die 42 Millionen Engländer hätten gar eine Schuld von 935 Milliarden Francs zu tragen. Demgegenüber habe Deutschland heute, von den Reparationsverpflichtungen abgesehen, bei 63 Millionen Einwohnern nur eine innere und äußere Schuld von 70 Milliarden Francs. Aber ist dermalen das Vermögen der Franzosen und Engländer, wenn man namentlich auch an ihre Kolonien denkt, nicht jedes bis zweifmal größer als das des deutschen Volkes? Sind die hohen Schuldenlasten der Franzosen und Engländer nicht auch dadurch bedingt, daß sie auch noch während der ganzen Jahre seit dem Weltkriege her einen ungeheuerlichen Militärapparat unterhalten? Andererseits beruht die verhältnismäßig geringe Reichs-Schuldenziffer Deutschlands nicht wesentlich darauf, daß der Staat im Zusammenhang mit der Inflation zwar mit einem Federstrich den größten Teil seiner Schuld getilgt hat, aber doch nur **um den Preis der Proletarisierung weiterer Schichten der Bevölkerung Deutschlands?**

Es ist ein Unglück für die Völker, daß heute in der hohen Politik meistens bloße Banken- und Börsenleute den Ton angeben, welche ihrerseits weniger an die wahren Interessen eines Volkes, als an ihre internationalen Sonderangelegenheiten denken. Nur so ist es erklärlich, daß immer nur über die Fragen größerer oder geringerer Zahlungen Diskussionen getritten wird, daß nicht die Forderung der Sicherung der Kultur- und Rechtsfragen vor den Zahlungsfragen aufgestellt wird. Je öfter, je mehr gemäß nur wirtschaftlich eingestellte Politiker verlangen und schweigen, um so mehr muß das Volk, müssen die christlichen Führer des Volkes reden. Ihre Aufgabe ist es, das christliche Weltgewissen wach zu machen gegen die Anschläge einer gottlosen Weltplutokratie. Man redet soviel vom Solidarismus der Christen, von der katholischen Welt-Uebernationale. Soll diese katholische Welt-Uebernationale nicht eine bloße Sache auf dem Papier, soll sie lebendige Kraft sein, so muß sie sich heute insbesondere gegenüber den Versklavungs- und Ausbeutungsversuchen, die die Entente-Politik gegenüber dem deutschen Volke versucht, als lebendige Kraft, als Schild des Unrechtes, als Freund der Schwachen erweisen.

Die ganze Christenheit muß Stellung nehmen gegen die Weltpolitik der Plutokraten. Christentum ist nicht nur eine Sache für Katedralen und Ausgedingstübchen: Christen-

(Fortsetzung von Seite 5)

Clemenceau tot

Spät abends am vergangenen Samstage verbreitete das Radio die nicht unerwartete Nachricht, daß Georges Clemenceau in Paris gestorben sei. In Paris war es zur Zeit schon Sonntag. Zwei Uhr morgens wird als seine Sterbestunde bezeichnet.

Clemenceau war am 28. September 1841 im französischen Departement von La Vendee geboren. Er widmete sich frühzeitig dem Studium der Medizin, nahm aber Zeit seines Lebens größeres Interesse an der Politik als an seinem Fache. Nachdem er wegen einer politischen Demonstration kurze Zeit in Haft gewesen war, ging er nach seiner Befreiung im Jahre 1866 nach den Ver. Staaten. Da sein Beruf ihm zu wenig einbrachte, nahm er eine Stellung in der öffentlichen Bibliothek von New York an und schrieb Artikel für die Pariser Zeitung Temps. Im Jahre 1870 kehrte er nach Paris zurück, wurde 1871 zur Generalversammlung und fünf Jahre später in das Haus der Abgeordneten gewählt, wo er zum Führer der Radikalen wurde. Von 1871 bis 1893 übte er einen gewaltigen Einfluß auf das politische Leben Frankreichs aus und war ein gefürchteter Gegner. Den Beinamen „Tiger", der von Freund und Feind gebraucht wurde und auf den er selbst stolz war, hat er sich redlich verdient.

Das Jahr 1893 verwickelte seinen Namen mit dem Panamaskandal, und während es ihm gelang, alle Angriffe gegen sich im Parlamente durch seine siegreiche und gewaltige Rhetorik niederzukämpfen, konnte er seine eigenen Wähler nicht von seiner Unbescholtenheit überzeugen. In den Wahlen von 1893 wurde er geschlagen und hielt sich infolge dessen für neun Jahre von der öffentlichen Politik fern. In diesen Jahren war er schriftstellerisch tätig und veröffentlichte eine Anzahl von Werken, die so hohen literarischen Wert besaßen, daß er mehrmals zum Mitglied der französischen Akademie vorgeschlagen wurde, welche Ehre er jedoch stets ausschlug.

Im Jahre 1902 wurde Clemenceau von seinem ehemaligen Distrikte in den Senat gewählt, und von dieser Zeit an bis 1919 nahm er den lebhaftesten Anteil am politischen Leben Frankreichs. Wie die meisten Politiker großen Stiles, war er zuzeiten Amboß und zuzeiten Hammer, viel öfter jedoch Hammer als Amboß. Seinen Beinamen „Tiger" rechtfertigte er von Tag zu Tag mehr. 1906 nahm er zum ersten Mal für kurze Zeit den Posten eines Ministers des Innern ein und im Herbste desselben Jahres wurde er zum ersten Mal Premier. 1909 wurde seine Regierung von Delcasse gestürzt, er selbst aber behielt seinen Sitz im Senate. 1912 nützte Clemenceau das Kabinett Caillaux, auch hatte er am Sturze der vier folgenden Kabinette Briand, Briand, Ribot und Painleve großen Anteil. Er übte nicht bloß als Senator, sondern auch als Redakteur des zu Anfang des Weltkrieges gegründeten „L'homme libre" („Der freie Mann") einen gewaltigen Einfluß. Als das Blatt „L'homme libre" der Kriegszensur zum Opfer fiel, erstand es als „L'homme enchaine" („Der gefesselte Mann") wieder und setzte die bisherige beißende Kritik fort.

Im Jahre 1917 folgte Clemenceau seinem Feinde Painleve als Premier, zu einer Zeit, als Frankreich fast bereit war, den Krieg als verloren aufzugeben. Ohne den Eintritt der Ver. Staaten hätte auch Clemenceau den Krieg verloren; aber ohne Clemenceau wären die Amerikaner zu spät gekommen. Daß Frankreich bis dahin durchhielt, ist seiner bis zur Brutalität gesteigerten Energie zu verdanken, die jeden Gedanken an einen verfrühten Friedensschluß mit eiserner Hand niederschlug.

Am Ende des Krieges wurde Clemenceau als „Befreier Frankreichs" und als „Vater des Sieges" begrüßt. Er hatte beide Namen wohl verdient, aber der Titel „Tiger" überlebte alle anderen. In den Friedensverhandlungen überschattete Clemenceau's Einfluß den aller übrigen, neben ihm waren Wilson, Lloyd George u. Orlando die reinsten Bierpuppen. Der Friede von Versailles, sowie die Friedensschlüsse mit den anderen Mittelmächten sind fast ausschließlich Clemenceau's Werk. Darin kam sein ganzer unergründlicher Haß gegen den Erbfeind Frankreichs, der Frankreich im Jahre 1871 gedemütigt hatte, zum Ausdruck, hierin zeigte er seine ganze Tigergrausamkeit.

Nach dem Friedensschluß bewarb sich Clemenceau um die Präsidentschaft der Republik, doch ging dieser Wunsch nicht in Erfüllung. Darauf zog er sich gänzlich vom politischen Leben zurück.

Vieles wäre noch zu sagen über Clemenceau's Weltanschauung und moralische Grundsätze. Im Kampfe gegen die katholische Kirche stand er nicht im Lager ihrer Feinde, er bekannte sich niemals als Christ, und die zehn Gebote hatten für ihn keine Bedeutung. Auch die letzten Jahre seines Lebens geben keinen Grund zu denken, daß er sein Leben nicht konsequent durchgelebt habe bis zum Ende.

Man mag in allen Dingen auf einem völlig verschiedenen Standpunkt stehen und Clemenceau's Leben und Handlungsweise aus ehrlicher Ueberzeugung noch so sehr verurteilen, aber man kann ihm trotzdem in diesem die Bewunderung nicht versagen. Er war ein Riese unter den Menschen und neben ihm verschwinden diese, welche die Welt als Große anstaunt. Schade nur, daß dieser große Charakter nicht auf den Wegen Gottes gewandelt ist! Wie viel des Guten hätte er mit Gottes Gnade in seinem langen Leben leisten können! Doch wir Menschen dürfen nicht richten. Möge Gott ihm ein gnädiger Richter sein!