

[Texte]

May 3. We did make an attempt to have you appear on your estimates before Easter and they could not find a date. As a matter of fact I suggested dates early in April.

Mr. Hawkes: You see, the estimates were laid before the House of Commons, and it is the government's job to lay the estimates before the House of Commons, that was February 21. Today is May 3. That is all of March, that is all of April, that is nine days in February and three days in May. That is two and a half months to get a Minister of the Crown before this committee, on the number one problem in the country, and to give us a magnificent 90 minutes for questioning on an expenditure of \$4.5 billion.

The question I have for the Chairman is whether any of this exchange of trying to get the Minister before this committee is in writing? If it is in writing, if there are any letters from the Clerk of this committee, if there are any letters from the Chairman of this committee, I would like to see that exchange of correspondence appended to today's hearings. I just wonder whether there is anything in writing or whether all this has been done verbally between the Chairman or between the Clerk. Who in fact has been trying to negotiate the situation? Where is the impasse? More importantly, Mr. Chairman, it is totally unacceptable, totally unacceptable for the Official Opposition to participate in a farce of this kind, where supposedly we have examined \$4.5 billion worth of expenditure, two major departments of government, in a so-called 90 minutes. That is simply not acceptable. I think before we proceed one inch, we must have a commitment from this Minister to return to this committee another two or maybe three times.

The Chairman: In answer to your questions, Mr. Hawkes, I will check my records but I believe most of the representations were made by telephone or in person.

• 0955

I can recall approaching both the Parliamentary Secretary . . . and the clerk, I believe, through telephone tried to get meetings. Also, my staff did when I was away; we tried to follow up on several occasions. Also, I had spoken to the Minister personally on a few occasions; I do not know how many, but I would be quite willing to check my records to see if there is anything in writing in addition or if there is a record of the telephone calls or meetings. I can assure you that they took place, and I think the clerk could as well, and I think the Parliamentary Secretary would also tell you that we have discussed this on several occasions. But I will check my records. I would have to look to see if there is correspondence. Because correspondence takes some time, I think we tried to do it by telephone, which is the usual way.

I have the name of Mr. Heap.

Mr. Heap: Mr. Chairman, I simply want to point out also to the Minister that he has never appeared here, since he took the

[Traduction]

avant Pâques, et votre cabinet a fini par nous donner la date d'aujourd'hui, le 3 mai. Je répète que nous avons tenté de commencer l'étude de votre budget avant Pâques, mais que votre cabinet n'a pu nous fournir de date. En fait, j'ai moi-même suggéré quelques dates au tout début d'avril.

M. Hawkes: Comme il se doit, le gouvernement a déposé son budget devant la Chambre des communes, le 21 février. Or, nous sommes aujourd'hui le 3 mai. Il s'est donc écoulé depuis tout le mois de mars et tout le mois d'avril, plus neuf jours en février et trois jours en mai. Il nous a donc fallu deux mois et demi pour obtenir d'un ministre de la Couronne qu'il compare devant notre comité pour discuter du problème n° 1 du pays. Or, il ne réussit à nous accorder que 90 magnifiques minutes pour l'interroger sur des dépenses de 4,5 milliards de dollars!

Je voudrais savoir du président si les communications qui ont été entreprises dans le but d'obtenir du Ministre qu'il compare devant notre Comité sont écrites. Dans l'affirmative, a-t-on des lettres signées par le greffier du comité ou par notre président? J'aimerais bien que cette correspondance soit annexée aux débats d'aujourd'hui. Je me demande tout simplement si ces discussions entre le président ou le greffier et le cabinet du Ministre sont par écrit ou si elles ont toutes été orales. Qui véritablement faisait les négociations? Où se trouvait l'impasse? Enfin et surtout, monsieur le président, l'Opposition officielle juge tout à fait inadmissible de participer à une farce de ce genre: nous refusons de faire semblant d'étudier, en 90 minutes à peine, les dépenses de deux grands ministères qui s'élèvent à 4,5 milliards de dollars. C'est tout à fait inadmissible. Avant toute chose, nous exigeons du Ministre qu'il s'engage à comparaître à nouveau devant notre comité à deux ou peut-être trois reprises.

Le président: En réponse à vos questions, monsieur Hawkes, je crois que la plupart de nos tentatives ont été faites par téléphone ou en personne. Mais je reverrai mes dossiers.

Je me rappelle avoir contacté le secrétaire parlementaire et, si je me souviens bien, le greffier a essayé d'organiser des réunions par téléphone. Mon personnel a également essayé de le faire lorsque j'étais absent. Nous avons suivi la question à diverses occasions. J'ai également parlé au Ministre personnellement à plusieurs reprises, je ne pourrais vous dire combien de fois, mais je pourrais vérifier mes dossiers afin de voir s'il y a eu correspondance à ce sujet et si l'on a noté la date des coups de téléphone ou des rencontres. Je peux vous dire que nous avons essayé, le greffier pourra d'ailleurs le confirmer; le secrétaire parlementaire pourrait également vous dire que nous avons discuté de cette question à plusieurs reprises. Je vérifierai cependant mes dossiers. De façon générale, cependant, nous essayons de prendre nos dispositions par téléphone étant donné que l'échange de correspondance occasionne des pertes de temps.

J'ai le nom de M. Heap sur ma liste.

M. Heap: Monsieur le président, j'aimerais signaler au Ministre qu'il n'a jamais eu l'occasion, depuis qu'il a été