

[Text]

Mr. Clarke (Vancouver Quadra): Which one?

Mr. Hunt: Mr. Demers. Our calculation on what the difference is, the percentage we paid, is based on what was made in Canada, and excludes those things we had to bring in from the United States in any case. On that calculation, we paid \$31.17. That would have been the price if we had bought it in the United States.

Pardon me. Let me go back to the very first. If we had bought it at that time in the United States it would have been \$30.46, and the premium would have been then \$11.39, or 37 per cent by our calculations. The premium has now dropped to \$10.68, or 34 per cent by January 1 of this year when we bought our second group. When we bought our third group, on August 1—just a short time ago—the premium we were paying was \$5.34 over the Canadian price, for a difference of 15 per cent.

What I think has caused the difference in the figures between the two organizations, is what we are using as our base figure. We are calculating on the basis of what we had the manufacture in Canada, and did not include in our costs what we would have had to buy from the United States, and which we would have had to buy from sources in the United States in any case. Whether or not we had bought the rocket propellants and so on from the United States, we would still have had to buy the rocket heads separately.

Mr. Demers: Thank you very much, Mr. Hunt.

The Chairman: Thank you, Mr. Demers. Mr. Clarke.

Mr. Clarke (Vancouver Quadra): Mr. Chairman, I would like to look at the principle involved in this matter. In the first paragraph it says:

... it has been stated Government policy ... to pay a premium ...

and so on. Obviously, the reason this is under consideration is that the stated government policy has not been followed, and perhaps my question should be to Mr. Macdonell. What mechanism exists to allow stated government policy to be overcome, to be not followed? In other words, did these men eliminate a step which, had it been followed, would have overcome the stated government rule of the premium that should have been paid?

• 1145

Mr. Macdonell: Mr. Chairman, if I understand Mr. Clarke's question correctly, I think what he is really asking is whether there is any automatic means by which this will surface. I think my general answer is that there probably is no automatic means by which it comes to attention. As Mr. DesRoches said, their job is to apply government policy as enunciated. They have, from time to time, referred to reasons why they may take exception to stated policy for cause and presumably under authority.

I would like, with your permission, Mr. Chairman, to ask Mr. Hayes to go further into this question Mr. Clarke has raised.

The Chairman: Mr. Hayes.

Mr. Hayes: Thank you, Mr. Chairman.

This would arise where the premium is in excess of the 10 per cent, which is really a guideline. This fact would have to be disclosed to Treasury Board, so it really does surface at the Treasury Board level. There is full disclosure in the submission in respect of this particular contract which indicates that there is this to be paid. So it is brought to the surface at the executive level.

[Interpretation]

M. Clarke (Vancouver Quadra): Lequel?

M. Hunt: M. Demers. Nos calculs quant à la différence, c'est-à-dire le pourcentage que nous avons payé, sont basés sur ce qui a été fabriqué au Canada. Ceci exclut les choses qu'on a dû importer des États-Unis, en tout cas. Dans ces calculs, nous avons payé \$31.17. Ceci aurait été le prix si nous avions acheté aux États-Unis.

Excusez-moi. Il faut tout reprendre. Si nous l'avions acheté à cette époque aux États-Unis, on aurait payé \$30.46, et le suppléant aurait été \$11.39 ou 37 p. 100, d'après nos calculs. Ce suppléant a diminué à \$10.68, ou 34 p. 100 au 1^{er} janvier de cette année lorsque nous avons acheté notre deuxième groupe. Comme nous avons acheté notre troisième le 1^{er} août—il y a très peu de temps—le suppléant que nous payions était de \$5.34 plus que le prix canadien, ce qui nous donnait une différence de 15 p. 100.

A mon avis, ce qui a occasionné la différence dans les chiffres entre les deux organisations, est ce que nous employons comme chiffre de base. Nous faisons nos calculs sur une base de ce que nous avons dû fabriquer au Canada. Nous n'avons pas inclus dans nos frais ce que nous aurions à acheter des États-Unis et ce que nous aurions dû acheter des sources aux États-Unis en tout cas. Que nous achetions des éléments de propulsion, de moteurs-fusées, etc., aux États-Unis, ou non, il aurait quand même fallu acheter les ogives séparément.

M. Demers: Merci beaucoup, monsieur Hunt.

Le président: Merci, monsieur Demers. Monsieur Clarke.

M. Clarke (Vancouver Quadra): Monsieur le président, j'aimerais tout d'abord étudier le principe de cette question. Dans le premier paragraphe je lis:

... bien que la politique de l'administration ... a été de payer un supplément ...

Évidemment, la raison pour laquelle nous étudions cette question, c'est que la politique de l'administration n'a pas été suivie. Peut-être je devrais adresser ma question à M. Macdonell. Quel mécanisme existe pour permettre à quelqu'un de ne pas suivre la politique de l'administration? Autrement dit, ces hommes ont-ils éliminé une étape qui, si elle avait été suivie, aurait contourné la règle gouvernementale sur la prime qui aurait dû être payée?

M. Macdonell: Monsieur le président, si je comprends bien la question de M. Clarke, je pense qu'il demande s'il y a des moyens automatiques par lesquels ceci viendra à la surface. En général, je dirais qu'un tel moyen automatique n'existe pas. Comme l'a dit M. DesRoches, leur fonction c'est de mettre en vigueur les politiques énoncées par le gouvernement. De temps à temps, ils ont donné des raisons pour lesquelles ils s'opposent à la politique énoncée et il est à supposer qu'ils ont la compétence nécessaire.

Avec votre permission, monsieur le président, j'aimerais demander à M. Hayes de donner plus de précisions sur la question posée par M. Clarke.

Le président: Monsieur Hayes.

M. Hayes: Merci, monsieur le président.

Ceci arriverait si la prime dépassait 10 p. 100, qui est en effet une directive. Il faudrait renseigner le Conseil du Trésor à cet égard, donc on est conscient du fait au Conseil du Trésor. Tout est révélé dans la soumission vis-à-vis ce contrat précis qui indique qu'une certaine prime doit être payée. On est donc conscient du fait au niveau de la direction.