

[Texte]

The Chairman: We then have a new amendment put before the committee that the motion be amended after the word "chairman" to read:

or a person designated by the chairman.

Mr. Manly: Mr. Chairman, I simply want to pick up on your comment that other committees were having difficulty with this kind of motion. To me that indicates that there has been prior direction given as to the kind of quorum motion that is going to be pushed through committees. I do not like that. It indicates that this committee is not really the master of its own business. I do not like having the sense that the quorum motion is being pushed through all committees without due consideration of what the committees are trying to do.

• 1030

The Chairman: Mr. Manly, I was simply in discussion with other clerks. I do not know how the other committees proceeded. I have not been at one. But I know that in all the years I have sat on this committee we have always had long discussions on quorums to hear witnesses as well, so it is not unusual to have this type of discussion.

Mr. Caccia: Thank you. It is definitely a fact, which cannot be attributed to the clerk, that in other committees the same matter has been the subject of lengthy debates, as you have indicated to us, and inevitably I must draw the conclusion that this is part of a prearranged policy that has been assigned to our parliamentary secretary, as well as to others, to carry out in this committee. I regret it very much, too, because as Mr. Manly has indicated I feel the same way, that this committee ought to be the master of its own destiny and not a carbon copy of a government directive. Evidently we are being asked to comply and to conform with something that is being decided outside this committee and I find this very regrettable. I am sure that deep down in the hearts of members on the government side they do not like it either to be considered as robots to implement decisions made outside this committee.

As to the motion before us, I have some difficulties in visualizing the process of designation. Will you do it by phone the night that you find yourself too incapacitated to appear, in conversation with the clerk? Will you do it by designating the person that you would want really to replace you? Or will you do it on the basis of who happens to be present that night? And in that case it may not include the person that you would trust to replace you. Who would second that designation in support of your choice? I suppose that may not be as indispensable, but certainly the choice of your replacement becomes very fuzzy and not very satisfactory.

The Chairman: I think we are getting into a detail that I might want to discuss with the steering committee as to how, should that situation arise, I would carry out that duty described by the committee.

Mr. Holtmann: Mr. Chairman, as the amender who is putting this amendment to the hon. member across from us

[Traduction]

Le président: Nous sommes donc saisis d'un nouvel amendement voulant que l'on ajoute après le mot «président» ce qui suit:

ou une personne nommée par le président.

M. Manly: Monsieur le président, j'aimerais revenir sur votre observation d'après laquelle d'autres comités ont eu des difficultés avec ce genre de résolution. À mon avis, cela indique qu'on a préalablement établi une orientation déterminante pour ce qui est d'adopter la motion relative au quorum dans les comités. Cela ne me plaît pas car cela montre que notre Comité n'est pas vraiment son propre maître. Je n'aime pas penser qu'on impose la motion relative au quorum dans tous les comités, sans tenir compte du travail que chacun d'eux tente d'effectuer.

Le président: Je ne faisais que discuter avec d'autres greffiers, monsieur Manly, et je ne sais pas comment cela se passait dans d'autres comités. Je n'en ai pas été membre, mais je sais que pendant toutes les années où j'ai siégé à ce Comité, nous avons toujours longuement discuté du quorum requis pour entendre des témoins, de sorte que ce genre de discussion n'a rien d'inusité.

M. Caccia: Je vous remercie. Il est certain—ce qu'on ne saurait imputer au greffier—que la même question a fait l'objet de longues discussions au sein d'autres comités, comme vous nous l'avez fait savoir. Je suis amené à en conclure qu'il s'agit là d'une directive donnée à notre secrétaire parlementaire ainsi qu'à d'autres de lancer cette discussion au sein de ce Comité. Je le déplore vivement, car je partage sur ce point l'opinion de M. Manly, à savoir que ce Comité devrait être maître chez lui, sans avoir à se plier aveuglément à une directive gouvernementale. On attend de nous, c'est évident, que nous nous inclinions devant une décision qui a été prise ailleurs qu'au sein de ce Comité, et je trouve cela fort regrettable. Je suis sûr qu'au fond d'eux-mêmes, les membres du parti gouvernemental répugnent également à être considérés comme de simples instruments de mise en oeuvre de décisions prises ailleurs.

En ce qui concerne la motion dont nous sommes saisis, j'ai du mal à envisager le mode de désignation. Téléphonerez-vous au greffier la veille du jour où vous avez un empêchement? Désignerez-vous la personne que vous voudriez voir vous remplacer, ou quelqu'un qui se trouve là ce soir, auquel cas ce n'est pas nécessairement une personne à laquelle vous faites confiance pour vous remplacer? Qui est-ce qui appuiera votre choix? Ce dernier point n'est peut-être pas indispensable à préciser, mais les termes du remplacement, trop vagues, ne sont pas très satisfaisants.

Le président: Nous entrons là dans des détails dont j'aimerais discuter avec le Comité directeur, à savoir comment, le cas échéant, je m'acquitterais de la fonction précisée par le Comité.

M. Holtman: Monsieur le président, c'est moi qui propose l'amendement et voudrais convaincre mon collègue d'en face,