

[Text]

Mr. Blenkarn: It may be significant in the area, but in the total concept of Canada—that is what we are talking about—it would not be of significant benefit to Canada.

Mr. Gillespie: I would say the kind of situation you have indicated would be very much a situation that would meet the test of significant benefit to Canada. Indeed, I would hope that there would be many more of this kind of investment and it is not the kind we would worry very much about. In fact, we would want to support that kind in one way or another.

The real point here is that the only test should be whether it is of benefit or detriment. That is what you are saying.

Mr. Blenkarn: Right.

• 1025

Mr. Gillespie: I say to you, that is not good enough. We do have a bias, and we should have a bias, as Canadians, and the bias should be, and the government's bias is, towards Canadian ownership. If we were indifferent, as I said before, then we would go with another test. But we are not indifferent, we are not neutral, we do not think this should be a passive test. We think it should be an active test. There is no question about it that significant benefit is a very much stronger test than benefit. I would suggest to you that benefit, is pretty neutral and, if not neutral, kind of passive, and in my view that is not good enough. It might have been good enough 15 years ago, but it is not good enough now.

Mr. Blenkarn: Mr. Minister, I disagree with you. I think benefit is certainly active enough and the interpretation of benefits possible. However, I suggest to you that it is your department. I do not have to administer this act, you and your officials have to administer it. I suggest to you that there are a number of people in Canada, and some of the people who have appeared here, who are going to say that any foreign investment in Canada is not of benefit or that it would really have to be significant in order to be of benefit, and that you are going to run into all sorts of problems because when you declare that small sharing to the manufacturer to be of significant benefit, all sorts of people are going to say to you, "Sure, it is of benefit, but it is not significant benefit. It does not do anything for all of Canada, and that is what the legislation says, significant benefit to Canada."

I suggest to you, Mr. Minister, that you are opening yourself and your department to a flood-gate of problems. You are also going to discourage, as a result of the term, applications to your department. I think you would be hard pressed to find the kind of applicant that could, under anybody's criteria, be treated as doing something of significant benefit to Canada. A tiny little piece of glass in the great mosaic of a stained glass window may be important, but is that one piece of glass significant?

Mr. Gillespie: Surely it is.

Mr. Blenkarn: It is a question of the whole problem. I suggest that the word "significant" is a red-flag word that is going to cause you nothing but problems. The question of interpretation of benefit is easy, but "significant" is a word that will plague you and your ministry forever, because you will continually be under attack for every investment made by approving an investment, and people will say, "The Minister says that 10 people employed is significant in Canada", and a great number of people

[Interpretation]

M. Blenkarn: Elle est peut-être importante dans la région mentionnée, mais pas pour le Canada tout entier.

M. Gillespie: Je dois vous dire que le genre de situation que vous avez décrit répondrait tout à fait à la définition d'une entreprise de bénéfices importants pour le Canada. Nous espérons que ce genre d'investissement se multipliera, et nous sommes assez optimistes dans ce domaine.

La question ici, est de savoir si nous devrions nous contenter de déterminer si telle transaction bénéficie ou nuit au pays. C'est ce que vous avez dit.

M. Blenkarn: C'est exact.

M. Gillespie: A mon avis, ce n'est pas suffisant. La politique du gouvernement, en tant que gouvernement canadien, est d'accroître les intérêts canadiens. Si nous étions indifférents à cela, eh bien, comme je l'ai déjà dit, nous adopterions une autre définition. Or, nous ne le sommes pas, pas plus que nous sommes neutres; A notre avis, cette définition ne doit pas être passive, mais, au contraire, active. Il est évident que la définition «bénéfice important» est beaucoup plus sévère que le simple terme «bénéfice». A mon avis, qu'une entreprise apporte un certain bénéfice au Canada n'est pas suffisant. Cela aurait été valable il y a 15 ans, mais plus maintenant.

M. Blenkarn: Monsieur le ministre, je ne suis pas d'accord avec vous. Je pense, au contraire, que le terme «bénéfice» est tout à fait actif. Toutefois, ce n'est pas à moi d'administrer cette loi, mais à vous et à vos fonctionnaires. D'autre part, plusieurs témoins sont venus devant ce Comité et pourront vous dire que tout investissement étranger au Canada n'est pas forcément bénéfique, ou bien que cet investissement devrait être très important pour être de quelque bénéfice au Canada; ainsi, vous allez faire face à toutes sortes de problèmes quand vous déclarerez qu'une trop petite contribution au producteur constituera un bénéfice important. Beaucoup vous diront: «Certes, il s'agit d'un bénéfice, mais pas d'un bénéfice important. L'économie nationale ne s'en trouve nullement affectée.»

Je vous préviens donc, monsieur le ministre, que vous allez vous trouver devant une multitude de problèmes. Vous allez également décourager, dans les conditions que vous imposez, les nombreuses demandes qui pourront être soumises à votre ministère. Il vous sera vraiment très difficile, en adoptant les critères que vous voulez, de définir que telle transaction est d'un bénéfice important pour le Canada. Un petit morceau de verre peut être très important dans un grand vitrail, mais il convient d'abord de savoir si le vitrail lui-même est important?

M. Gillespie: Certes.

M. Blenkarn: C'est là toute la question. Je vous déclare donc que le terme «important» va vous causer une multitude de problèmes. Il est facile de déterminer si telle transaction est bénéfique ou non, mais si vous ajoutez une telle nuance, vous vous trouverez devant maintes difficultés, vous serez sans cesse la proie des critiques lors de l'approbation de chaque investissement, et l'on dira: «Le ministre a dit que le fait d'employer 10 personnes était très important pour le Canada». Or, beaucoup penseront que